Sygn. akt: KIO 1842/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 czerwca 2024r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2024 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków**,
w postępowaniu prowadzonym przez: **Skarb Państwa – Ministerstwo Finansów, reprezentowane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, ul. Generała Władysława Sikorskiego 2, 65-454 Zielona Góra**,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Al. Jerozolimskie 179, poziom +5, 02-222 Warszawa**

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, kwoty15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 1842/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Skarb Państwa – Ministerstwo Finansów, reprezentowane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej, ul. Generała Władysława Sikorskiego 2, 65-454 Zielona Góra, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie zmian, wykonanie, dostawa, wdrożenie, gwarantowanie prawidłowego funkcjonowania, rozwój i wsparcie utrzymania wszystkich środowisk Systemu ZISAR, w tym optymalizacji procesów związanych z zarządzaniem usługą analizy ryzyka i dokumentowania kontroli w ramach Krajowej Administracji Skarbowej”, numer referencyjny: 0801-ILZ-1.260.1.2024.18. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.05.2024 r., nr 93/2024 284089-2024.

W dniu 24.05.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 60 i art. 121 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zdefiniowanie w SWZ zadań wymagających osobistej realizacji przez wykonawcę, co wykracza poza cel zdefiniowany w przywołanych podstawach prawnych – nie występują bowiem obiektywne okoliczności uzasadniające objęcie części zamówienia specjalnym statusem;

2)art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmiarowy z punktu widzenia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (nieuzasadnione zawężenie doświadczenia branego pod uwagę w wybranych rolach),

3)art. 134 ust. 1 pkt 4, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353^1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez brak gwarantowanego czasu na przygotowanie się do świadczenia usług – brak określonego okresu przejściowego,

4)art. 134 ust. 1 pkt 4, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353^1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez brak udostępnienia niezbędnych informacji o systemie umożliwiających oszacowanie nakładów pracy na realizację przewidzianych umową zadań, w szczególności Zadania 4 - Rozwoju w ramach zamówienia podstawowego,

5)art. 134 ust. 1 pkt 4, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353^1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez brak statystyk błędów pozwalających na wycenę pracochłonności Usługi Wsparcia Utrzymania w zakresie usuwania Błędów,

6)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 i art. 353^1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez konieczność

zaprojektowania i przygotowania rozwoju zdefiniowanego na etapie ofertowania bez znajomości systemu i możliwości zapoznania się z jego dokumentacją, w tym konieczność przygotowania szczegółowego harmonogramu realizacji rozwoju zdefiniowanego bez uprzedniego zapoznania się z systemem/ dokumentacją,

7)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp i art. 353^1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zbyt ogólny opis wymagań dotyczących rozwoju w ramach zamówienia podstawowego,

8)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez brak wydzielenia dostaw nowych wersji oprogramowania dostarczonego dla Systemu w ramach Umów wcześniej zawartych do osobnego postępowania,

co prowadzi również do naruszenia art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, a także prowadzący do udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw i usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 31.05.2024 r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Al. Jerozolimskie 179, poziom +5, 02-222 Warszawa zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 18.06.2024 r. Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 17.06.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia je w zakresie zarzutów nr 1, 2, 5 i 8 i przekazał dokumenty potwierdzające dokonanie związanych z tym zmian SWZ. W zakresie zarzutów nr 3, 4, 6 i 7 Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Na posiedzeniu w dniu 19.06.2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nr 3, 4, 6 i 7.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku:

1) cofnięcia odwołania,

2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W związku z dokonaniem przez Zamawiającego zmian SWZ w zakresie dotyczącym zarzutów nr 1, 2, 5 i 8 postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp jako zbędne, gdyż nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia wskazany w tych zarzutach.

W związku z wycofaniem zarzutów nr 3, 4, 6 i 7 przez Odwołującego postępowanie odwoławczego podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nie przewidują sytuacji, w której postępowanie odwoławcze zostaje umorzone w części z uwagi na jego zbędność (art. 568 pkt 2 ustawy Pzp) i w części z uwagi na cofnięcie zarzutów (art. 568 pkt 1 ustawy Pzp). § 9 ust. 2 tegoż rozporządzenia dotyczy bowiem jedynie przypadku, gdy postępowanie odwoławcze zostaje w całości umorzone jako zbędne.

Wobec powyższego Izba uznała, że sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie odpowiada w największym stopniu sytuacji, w której zamawiający uwzględnia odwołanie w części, a odwołujący cofa pozostałą część zarzutów. Dlatego Izba zastosowała w drodze analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, zgodnie z którym: W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ..…...…….