

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2024 r. przez wykonawcę K.P., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BIOLEKO Badania i dokumentacja środowiskowa K.P.

w postępowaniu prowadzonym przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PROTE-Technologie dla Środowiska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Karoliny Pietruczuk, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą BIOLEKO Badania i dokumentacja środowiskowa K.P., stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1965/24

Uzasadnienie

Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, zwany dalej *Zamawiającym*, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: Wykonanie badań biologicznych w podziale na części”, zwane dalej: „*Postępowaniem*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 14 maja 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00322810.

Wykonawca K.P., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BIOLEKO Badania i dokumentacja środowiskowa K.P., zwana dalej: „*Odwołującym*”, wniosła odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 4: „Wykonanie badań makrofitów w próbkach wód powierzchniowych” i zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez PROTE-Technologie dla Środowiska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i wskazał, że Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę firmy PROTE - Technologie dla Środowiska Sp. z o.o., która nie spełnia wymagań dotyczących niezbędnego doświadczenia. Wg SWZ wykonawca powinien wykazać, co najmniej dwie usługi obejmujące w swym zakresie badanie makrofitów, na łączną kwotę nie mniejszą niż 20 000 zł brutto. Firma PROTE - Technologie dla Środowiska Sp. z o.o. wykazała w doświadczeniu jedną usługę.

Odwołujący wskazał, że jako doświadczenie została wykazana usługa dotycząca prowadzenia badań siedlisk przyrodniczych dla Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie. Badania siedlisk przyrodniczych oparte są o wymagania dyrektywy siedliskowej (Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory) i stanowią odrębną gałąź badań przyrodniczych. Wyniki z tych badań nie są wykorzystywane do oceny jakości wód, nie są obliczane indeksy makrofitowe, które ww. rozporządzenie zawiera.

Kolejnym aspektem niezgodnym z SWZ jest spełnienie warunków personalnych. W przypadku jednego ze specjalistów wskazano jako doświadczenie ekspertyzę przyrodniczą, którą wykonywał w ramach badań siedlisk przyrodniczych. Nie są to badania stricte prowadzone metodami wymienionymi ww. rozporządzeniu. Ponadto drugi i trzeci projekt tegoż specjalisty wykazuje badania hydromorfologiczne rzek. Część 4 dotyczy badań makrofitowych, a nie hydromorfologicznych. Badania hydromorfologiczne są to badania innego typu, które dotyczą budowy rzek. W ramach tych badań nie prowadzi się szczegółowych badań makrofitowych i obliczania indeksów makrofitowych.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy PROTE-Technologie dla Środowiska Sp. z o.o., ze względu na niespełnienie wymagań postawionych w postępowaniu dotyczących Wykonawcy oraz personelu,
- ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według stawek prawem przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PROTE-Technologie dla Środowiska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 14 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował, że w dniu 7 czerwca 2024 r.

unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części IV Postępowania dokonanej w dniu 29 maja 2024 r. oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty dla części IV.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części

IV Postępowania. A zatem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego pozostawała w związku z zarzutami odwołania i stanowiła zarazem podstawę główną zarzutów odwołania.

W związku z unieważnieniem przez Zamawiającego w dniu 7 czerwca 2024 r. czynność wyboru ofert najkorzystniejszej, wobec której zostało wniesione odwołanie utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Od nowej czynności Zamawiającego przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: