

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 czerwca 2024 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2024 r. przez:

A. odwołującego New Sun Sp. z o.o. w Raszynie, sygn. akt: KIO 1938/24,

B. odwołującego FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. w Kudrowicach, sygn. akt: 1975/24,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ursynowskie Centrum Sportu i Rekreacji w Warszawie przy udziale uczestników:

– EKO-ON Sp. z o.o. w Libertowie w sprawach sygn. akt: KIO 1938/24 i KIO 1975/24 po stronie zamawiającego,

– New Sun Sp. z o.o. w Raszynie w sprawie sygn. akt: KIO 1975/24 po stronie zamawiającego,

– FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. w Kudrowicach w sprawie sygn. akt: KIO 1938/24 po stronie odwołującego,

– Zielony Prąd Sp. z o.o. w Szczecinku w sprawie sygn. akt: KIO 1975/24 po stronie odwołującego,

postanawia:

Sygn. akt: KIO 1938/24

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego New Sun Sp. z o.o. w Raszynie kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Sygn. akt: KIO 1975/24

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. w Kudrowicach kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1938/24, KIO 1975/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Ursynowskie Centrum Sportu i Rekreacji w Warszawie ul. Pileckiego 122, 02-281 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: "Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji w Warszawie (UCSiR) w ramach "Programu Rozwoju Fotowoltaiki Miejskiej" podzielone na części, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 marca 2024 r. pod nr 2024/BZP 0023456/01, dalej zwane „postępowaniem”.

Postępowanie na roboty budowlane, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie podstawowym.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1938/24:

W dniu 3 czerwca 2024 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca New Sun Sp. z o.o. w ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn (dalej zwany „odwołującym” lub „odwołującym New Sun”).

Odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez dokonanie czynności wyboru oferty firmy Eko-On sp. z o.o. która jest złożona niezgodnie z warunkami zamówienia,

2.art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty firmy Eko-On sp. z o.o. jako najkorzystniejszej pomimo, że oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności z dnia 29 maja 2024 r. wyboru oferty wykonawcy EKO-ON Sp. z o.o. w Libertowie, odrzucenia oferty wykonawcy EKO-ON Sp. z o.o. w Libertowie i ponownego przeprowadzenie badania ofert. Ponadto wniesiono o zobowiązanie zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania i orzeczenie na rzecz odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących także wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł, na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1975/24:

Dnia 3 czerwca 2024 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice (dalej zwany „odwołującym” lub „odwołującym FlexiPower”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) w zw. z art. 128 ust. 1 p.z.p. poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k. z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) bez wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych zarówno dla Zadania nr 1, jak i Zadania nr 2,
- b) uznając, że w zakresie Zadania nr 2 podmiotowe środki dowodowe nie zostały w ogóle złożone, pomimo faktu, że w wezwaniu z dnia 15 kwietnia 2024 r. Zamawiający nie określił Zadania, którego wezwanie dotyczy, a warunki udziału w postępowaniu w zakresie obu Zadań były takie same,

2.art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty EKO-ON sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1 oraz Zadania nr 2 pomimo, że oferta ta nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny lub kosztu przy uwzględnieniu i prawidłowej ocenie oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k., która przedstawiałaby najwyższy wynik punktowy i jako taka powinna zostać wybrana.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu w zakresie zadania nr 1 i nr 2: unieważnienia czynności wyboru oferty EKO-ON Sp. z o.o. w Libertowie, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, ponowne przeprowadzenie badania ofert i wezwanie odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych. Wniesiono również o orzeczenie na rzecz odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących także wynagrodzenie pełnomocnika z ograniczeniem do kwoty 3.600,00 zł na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy i zobowiązanie zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania.

Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 525 ust. 1 - 3 p.z.p. i dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców zgłaszających przystąpienie:

–po stronie zamawiającego: w sprawach sygn. akt: KIO 1938/24 i KIO 1975/24 wykonawcy EKO-ON Sp. z o.o. ul. Gór. Libertowska 47, 30-444 Libertów, w sprawie sygn. akt: KIO 1975/24 wykonawcy New Sun Sp. z o.o. w ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn,

–po stronie odwołującego: w sprawie sygn. akt: KIO 1938/24 wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice, w sprawie sygn. akt: KIO 1975/24 wykonawcy Zielony Prąd Sp. z o.o. ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek.

Dalej skład orzekający stwierdził, że do akt wpłynęły odpowiedzi na odwołania, w których zamawiający oświadczył, że uwzględni je w całości (w dniu 12 czerwca 2024 r. w sprawie sygn. akt: KIO 1938/24, w dniu 14 czerwca 2024 r. w sprawie sygn. akt: KIO 1975/24).

Skład rozpoznający spór, działając w trybie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), wezwał wykonawców przystępujących po stronie zamawiającego do wniesienia sprzeciwu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W sprawie sygn. akt: KIO 1938/24 wykonawca EKO-ON Sp. z o.o. w Libertowie został wezwany w dniu 12 czerwca 2024 r., w sprawie sygn. akt: KIO 1975/24 wykonawca EKO-ON Sp. z o.o. w Libertowie i wykonawca New Sun Sp. z o.o. w Raszynie zostali wezwani w dniu 14 czerwca 2024 r. (wezwania odpowiednio z 12 i 14 czerwca 2024 r. w aktach sprawy).

W żadnej ze spraw, przystępujący po stronie zamawiającego nie wniesli sprzeciwu w zawitym terminie na jego wniesienie, który skutecznie upłynął dnia 17 czerwca 2024 r. Dodatkowo wykonawca New Sun Sp. z o.o. w Raszynie, pismem z dnia 17 czerwca 2024 r. oświadczył, że nie będzie wnosić sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art.

522 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie odwoławcze –dotyczące połączonych do wspólnego rozpoznania spraw sygn. akt: KIO 1938/24 i KIO 1975/24 – umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także Izba nakazuje dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....