Sygn. akt: KIO 1882/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpatrzeniu w dniu 8 czerwca 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r.przez FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Jarosław

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyFlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicachkwoty 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1882/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Jarosław ul. Piekarska 5 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Budowa instalacji odnawialnych źródeł energii na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Jarosław” Nr ogłoszenia: 2024/BZP 00239021 Znak postępowania: UG.271.5.2024 Wpis: 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych

Odwołujący FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicachwniósł dnia 28 maja 2024 r. Odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. i wyboru oferty KDP Invest D.S. .

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

I.art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp przez odrzucenie oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. na tej podstawie, że Wykonawca zaoferował falowniki Sofar Solar HYD(xx)KTL-3PH, które wg Zamawiającego nie spełniają wymogów SWZ albowiem występują do mocy 20kW podczas gdy zaoferowane urządzenia mają parametry zgodne z warunkami zamówienia, a ich kaskadowe połączenie pozwala na osiągnięcie przez układ wymaganej mocy, czego możliwość nie została przez Zamawiającego wyłączona,

II.art. 239 ust. 1 i 2 pzp przez dokonanie wyboru oferty KDp invest D.S. jako najkorzystniejszej pomimo, że oferta ta nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny lub kosztu przy uwzględnieniu i prawidłowej ocenie oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k., która przedstawiałaby najwyższy wynik punktowy i jako taka powinna zostać wybrana.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty KDP invest D.S. z dnia 23 maja 2024 r. i czynności odrzucenia oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z 23 maja 2024 r. oraz ponowne przeprowadzenie badania ofert z uwzględnieniem oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.,

Dnia 17 czerwca 2024 odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie w całości.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: …….. **.....**