

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „Perfekt” sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Szczecinie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1845/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Szczecinie, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonanie konserwacji bieżącej w budynkach Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz ich otoczenia”, znak postępowania: PAI.261.2.TP.2024, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze: 2024/BZP 00306670/01 z dnia 29 kwietnia 2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 27 maja 2024 r. Odwołujący – wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „Perfekt” sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności polegających na odrzuceniu oferty odwołującego w efekcie niesłusznego uznania, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, uznaniu w konsekwencji powyższego naruszenia, że wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu i unieważnieniu postępowania, braku wezwania odwołującego do złożenia oświadczeń, które nie zostały przez odwołującego złożone wraz z ofertą, a które umieszczono w punktach 3, 4, 5, 6 oraz 7 formularza ofertowo-cenowego, który stanowił załącznik nr 1 do SWZ, ewentualnie braku wezwania odwołującego do wyjaśnienia, czy brak złożenia tych oświadczeń stanowi o woli złożenia oferty zgodnie z warunkami zamówienia.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, mimo że jej treść była zgodna z warunkami zamówienia,
2. art. 255 pkt 2 Pzp poprzez jego zastosowanie i unieważnienie postępowania, mimo że w postępowaniu złożono jedną ofertę, która nie podlegała odrzuceniu.

Z ostrożności, na wypadek uznania, że powyższe zarzuty nie są uzasadnione, Odwołujący zarzucił także naruszenie:

3. art. 128 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na braku wezwania odwołującego do złożenia oświadczeń, które nie zostały przez odwołującego złożone wraz z ofertą, a które umieszczono na formularzu ofertowo-cenowym, który stanowił załącznik nr 1 do SWZ, w pkt 3, 4, 5, 6 oraz 7 tego załącznika,
4. art. 128 ust. 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na braku wezwania odwołującego do wyjaśnienia, czy brak złożenia oświadczeń z punktu 3, 4, 5, 6 oraz 7 formularza ofertowo-cenowego, stanowi o woli złożenia oferty zgodnie z warunkami zamówienia.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty spółki Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „Perfekt” sp. z o.o.; nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania; ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia oświadczeń, które nie zostały przez odwołującego złożone wraz z ofertą, a które umieszczono na formularzu ofertowo-cenowym, który stanowił załącznik nr 1 do SWZ, w pkt 3, 4, 5, 6 oraz 7 tego

załącznika lub nakazanie zamawiającemu; wezwania odwołującego na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia, czy brak złożenia tych oświadczeń stanowi o woli złożenia oferty zgodnie z warunkami zamówienia; nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert; zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, wskazał uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

W dniu 13 czerwca 2024 r. Zamawiający w wykonaniu zobowiązania Izby złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

W dniu 14 czerwca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....