

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2024 r. przez wykonawcę NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie,

w postępowaniu prowadzonym przez Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi,

uczestnik po stronie Zamawiającego – K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU Horyzont K.L.,

uczestnik po stronie Odwołującego – IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1838/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Łodzi – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup sprzętu komputerowego w ramach projektu „Nowoczesna technologia analizy danych w Izbie Administracji Skarbowej w Łodzi szansą na uszczelnienie polskiego systemu podatkowego i zwiększenia stabilności finansów UE”*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 lutego 2024 r. pod numerem 105642-2024.

W dniu 24 maja 2024 r. wykonawca NTT Technology Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej w części I zamówienia oferty złożonej przez K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU Horyzont K.L. i wobec zaniechania odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

– art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty FHU Horyzont K.L., mimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymogów co do płyty głównej stacji roboczej PC oraz karty graficznej stacji roboczej PC;

– art. 16 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, przez dopuszczenie do zmiany treści oferty przez FHU Horyzont K.L. na skutek wyjaśnień z 11 kwietnia 2024 r. w zakresie oferowanej płyty głównej;

– naruszenie art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, przez wybór jako najkorzystniejszej w części I oferty FHU Horyzont K.L..

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia w części I zamówienia oferty FHU Horyzont K.L. i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W dniu 17 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: