Sygn. akt: KIO 1815/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2024 r. przez wykonawcę Trecom Łodź sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Tomaszowski z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy Bezpieczne.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B.wykonawcy Data Experts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Trecom Łodź sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 00/100) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1815/24

Uzasadnienie

Powiat Tomaszowski z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Zakup macierzy komputerowej dla Wydziału Geodezji i Kartografii" (Numer referencyjny: ZP.272.8.2024, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00271437/01.

22 maja 2024 r. wykonawca Trecom Łodź sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący" lub „Trecom") wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności oraz zaniechania czynności przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bezpieczne.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Bezpieczne.IT"), pomimo iż oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z treścią SWZ a ponadto zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Data Experts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Data Experts"), pomimo że również oferta tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SWZ;

2)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie punktacji wykonawcy Bezpieczne IT w sposób niezgodny z opisem sposobu oceny ofert ustanowionym w SWZ;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bezpieczne IT, pomimo że nie złożył on szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń a jedynie ogólne oświadczenie o spełnianiu wymagań OPZ;

a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wyrażonej w art. 16 ustawy Pzp;

ewentualnie:

4)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wyżej wymienionych wykonawców do złożenia wyjaśnień treści oferty pod względem ich rozbieżności z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w dalszej części odwołania;

5)art. 274 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Bezpieczne IT do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych pomimo iż Zamawiający przed wyborem oferty najkorzystniejszej był zobowiązany do wezwania w tym zakresie.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawców Bezpieczne IT oraz Data Experts i dokonanie dalszej oceny oferty Trecom w ramach kwalifikacji podmiotowej, ewentualnie o:

1)dokonanie ponownej oceny ofert i nieprzyznanie punktacji w kryterium gwarancja wykonawcy Bezpieczne IT oraz
2)wezwanie wykonawców do złożenia wyjaśnień treści oferty pod względem ich rozbieżności z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w dalszej części
odwołania;
3)wezwanie wykonawcy Bezpieczne IT do uzupełnienia wykazu dostaw i dowodów potwierdzających należytą realizację.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili: wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Data Experts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

17 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Trecom, w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....