

Sygn. akt: KIO 1623/15

Sygn. akt: KIO 1647/15

WYROK
z dnia 13 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2015 r. przez

Odwolującego – M. Sp.

z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek (sygn. akt KIO 1647/15), w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz,

przy udziale wykonawcy ALSTAL GRUPA BUDOWLANA Sp. z o.o. Sp. k., Jacewo 76, 88-100 Inowrocław, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie o sygn. akt KIO 1647/15,

2. kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 1647/15 obciąża **Odwolującego** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwolującego** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Odwolującego** na rzecz **Zamawiającego** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

1

Sygn. akt: KIO 1623/15

Sygn. akt: KIO 1647/15

Uzasadnienie

Zamawiający – Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie na jej podstawie robót budowlanych:

„Zadanie 11612 - Budowa budynku koszarowego z częścią sztabowo – biurową Szkoły Specjalistów Pożarnictwa dla potrzeb CSLogi w Grudziądzu na terenie komp. Wojsk. W m. Grupa

Zadanie 11613 - Budowa bloku szkolenia służb materiałowych w kompleksie wojskowym w m. Grupa – zadanie 11613”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 marca 2015 r., pod nr: 2015/S 062-107499.

W dniu 22 lipca 2015 r. Zamawiający zawiadomił o rozstrzygnięciu postępowania i wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy ALSTAL GRUPA BUDOWLANA Sp. z o.o.

Sp. k. z siedzibą w Jacewie, której przyznano 100 pkt w kryteriach oceny ofert. Drugą ofertą w rankingu jest oferta wykonawcy M. Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku (82,60 pkt). Jednocześnie, Zamawiający zawiadomił wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Centrum Nowoczesnych Technologii S.A., ul. Partyzantów 11, 41-200 Sosnowiec (lider), 2) Zakład Ogólnobudowlany „TACZBUD”, H. T., Skurgwy 17, 86-318 Rogoźno, TACZBUD BIS M. T., ul. Jodłowa 16, 86-300 Grudziądz o odrzuceniu ich oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W odniesieniu do podjętego przez Zamawiającego rozstrzygnięcia wpłynęły odwołania dwóch wykonawców: I. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Centrum Nowoczesnych Technologii S.A., ul. Partyzantów 11, 41-200 Sosnowiec (lider), 2) Zakład Ogólnobudowlany „TACZBUD”, H. T., Skurgwy 17, 86-318 Rogoźno, TACZBUD BIS M. T., ul. Jodłowa 16, 86-300 Grudziądz, opatrzone sygn. akt KIO 1623/15; oraz II. wykonawcy

2

M. Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku, opatrzone sygn. akt KIO 1647/15. Sprawy zostały połączone do wspólnego rozpoznania.

Na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2015 r., Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania o sygn. akt KIO 1623/15, z uwagi na fakt złożenia oświadczenia o wycofaniu odwołania. W tym zakresie Izba wydała i ogłosiła odrębne postanowienie. W ramach postępowania odwoławczego rozpatrzeniu na rozprawie podlegało natomiast odwołania oznaczone sygn. akt KIO 1647/15.

Odwołanie o sygn. akt KIO 1647/15.

W dniu 31 lipca 2015 r. Odwołujący – wykonawca M. Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego w ww. postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp - poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem wyboru oferty złożonej przez ALSTAL Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą Jacewo 76, 88-100 Inowrocław.
- 2) art. 90 ust. 1 Pzp poprzez brak dokonania czynności wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny pomimo zaistnienia okoliczności wskazanych w wyżej wymienionym przepisie, a tym samym istnienia okoliczności wskazujących na zaoferowanie przedmiotu zamówienia za cenę rażąco niską, co winno skutkować ewentualnym odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 Pzp,
- 3) w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk, poprzez zaniechanie odrzucenia ALSTAL, pomimo że złożenie oferty przez tego wykonawcę stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji polegający na skalkulowaniu ceny ofertowej w sposób naruszający dobre obyczaje (tj. poniżej kosztów wytworzenia) oraz w sposób utrudniający dostęp innym wykonawcom do rynku,
- 4) innych przepisów ustawy Pzp przywołanych w treści odwołania.

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
- 3) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że w interesie każdego Wykonawcy ubiegającego się o uzyskanie zamówienia publicznego jest przeprowadzenie postępowania zgodnie z przepisami ustawy. Interes Odwołującego polega na tym, iż złożył on w niniejszym postępowaniu ofertę

3

spełniającą wszystkie wymogi SIWZ. Dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty ALSTAL, bez dokonania weryfikacji w zakresie ceny ofertowej, która to czynność jest obligatoryjna w przedmiotowym stanie faktycznym, a w konsekwencji podlegającej odrzuceniu, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. W konsekwencji godzi to w interes Odwołującego

powodując uszczerbek oraz realne poniesienie szkody na skutek braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało 20 ofert z czego oferta nr 5 została słusznie odrzucona bowiem cena tej oferty nie zawiera pełnego zakresu stanowiącego przedmiot zamówienia. Tym samym do weryfikacji czy nie zachodzą przesłanki określone w art. 90 ust. 1 Pzp w zakresie ceny oferty niżej o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert może być brane pod uwagę 19 ofert, bowiem tylko te dotyczą całego zakresu objętego przedmiotowym zamówieniem.

Przepis art. 90 ust. 1 w swojej treści wskazuje na weryfikację ceny w odniesieniu do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert jednakże w przedmiotowym stanie faktycznym cena oferty nr 5 nie stanowi ceny przedmiotu zamówienia. Jest to cena dotycząca jedynie części przedmiotu zamówienia. Dokonując matematycznego przeliczenia należy wskazać, że suma cen wszystkich złożonych ofert to 797.454.827,90 zł dzieląc na 19 ofert daje średnią arytmetyczną wynoszącą 41.971.306,73 zł. Tak więc cena wybranej oferty - 29.150.694,86 zł. jest więcej niż o 30% niższa od średniej arytmetycznej wszystkich ofert.

Dokładnie jest ona niższa o 30,55%. Tak więc zachodzi obligatoryjny obowiązek wezwania przez Zamawiającego wykonawcy ALSTAL do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie obalenia domniemania, że cena oferty tego wykonawcy jest ceną realną, za którą wykonawca jest w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie w sposób należyty.

Obecne brzmienie art. 90 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do wezwania w zakresie składania wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny każdorazowo wszystkich wykonawców, których ceny ofert są niższe o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Istnieje ustawowy obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty. W obowiązującym od dnia 19 października 2014 r. stanie prawnym - ustawodawca dał wytyczne, kiedy zachodzi stan, że zamawiający powinien powziąć wątpliwości, co do prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej podając przykładowo dwie okoliczności, z których jedna ma miejsce w stanie faktycznym niniejszego postępowania. Skoro zostały uzasadnione wątpliwości to obowiązkiem zamawiającego jest zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy. Zaistnienie okoliczności leżących u podstaw wypełnienia obowiązku wezwania wykonawcy stanowi domniemanie, że

4

zaproponowana cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, w związku z czym ALSTAL musi złożyć stosowne wyjaśnienia, które ewentualnie obalą zaistniałe domniemanie.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO w tym m.in. w wyroku z dnia 9 lutego 2015 r. KIO 165/15, gdzie Izba stwierdziła: „ (...) stwierdzić należało, że Zamawiający - kierując się dyspozycją art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w nowym brzmieniu, mającym zastosowanie do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - słusznie skierował wezwanie do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej, tak Przystępującego, jak i Konsorcjum AAA. Nowa regulacja w tym zakresie zakłada bowiem, że zamawiający powinien zwrócić się do wykonawców o złożenie takich wyjaśnień w przypadku podejrzenia rażąco niskiej ceny, identyfikując w sposób rachunkowy kwantyfikator takiego wezwania, jako wezwania obowiązkowego. Ten matematyczny wyznacznik to w szczególności - jak wskazał ustawodawca - 30 procentowe zniżenie ceny ofertowej konkretnego wykonawcy w stosunku do co najmniej jednej z dwóch okoliczności: wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w postępowaniu ofert.”, czy też wyroku z dnia 3.04.2015 r. sygn. akt. KIO 561/15 w którym Izba stwierdziła, że: „Jeżeli zachodzą kryteria przykładowo wskazane w art. 90 ust 1 p.z.p., zamawiający nie ma wyboru i musi wezwać do wyjaśnień, w przeciwieństwie do poprzedniego stanu prawnego, gdzie nie było sztywnej granicy, kiedy cena ma wzbudzić jego wątpliwości.”

Odwołujący argumentował następnie, że w chwili obecnej, bez dokonania czynności wezwania, a przede wszystkim obalenia domniemania przez ALSTAL stwierdzić należy, że oferta wybranego wykonawcy jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę, a twierdzenie takie należy wywieźć wprost z przepisu art. 90 ust. 1 Pzp, który definiuje okoliczności w których cenę należy uznać za rażąco niską. Tak więc jeśli zamawiający pomimo istniejącego obowiązku nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnień jest zobowiązany do odrzucenia takiej oferty na podstawie art.

89 ust. 1 pkt. 4 Pzp, bowiem zaoferowano przedmiot zamówienia za cenę „nierealistyczną, niewiarygodną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówienia i złożonych ofert w niniejszym postępowaniu” - tak definiuje pojęcie rażąco niskiej ceny Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt. XIX Ga 128/08. Zniżenie ceny ofertowej względem wartości rynkowej przedmiotu zamówienia jest pierwszym i koniecznym warunkiem zastosowania procedury wyjaśniającej cenę, o której mowa w art. 90 ust. 1 P.z.p., którą zamawiający musi wykonać.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że określony w art. 90 ust. 1 Pzp próg „30%” stanowi jedynie przykładowy, ale jednocześnie maksymalny limit wartości, który może być odpowiednio obniżony przez zamawiającego, w zależności od okoliczności dotyczących przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy cena oferty jest niższa np. o 10% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, w okolicznościach

5

związanych z konkretnym zamówieniem, zamawiający ma prawo powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Ponieważ zaistnienie wątpliwości po stronie zamawiającego stanowi podstawową okoliczność uruchamiającą procedurę żądania wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę, należy zaznaczyć, że bez względu na brak zaistnienia okoliczności przykładowo wymienionych w art. 90 ust. 1 Pzp, w razie wystąpienia wątpliwości odnośnie wartości zaoferowanej przez wykonawcę ceny, zamawiający jest zawsze uprawniony wezwać tego wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny winno nasunąć się zamawiającemu po weryfikacji formularza ofertowego, w którym wskazane zostały ceny za poszczególne elementy/zakresy robót. Wybrany wykonawca w zakresie ceny dotyczącej zadania 11612 - Element III roboty w bryle budynku, oraz wyposażenia i zadania 11613 Element III - wykonanie robót budowlanych podał ceny znacznie odbiegające od cen innych wykonawców.

Zdaniem Odwołującego rażąco niska cena wynika z wyceny tych pozycji. Wskazać należy, że zakres, materiały, urządzenia i elementy wyposażenia zostały opisane w PFU. Zamawiający zastrzegł, że należy je zaprojektować a następnie wykonać, zapewniając wysoki standard jakościowy gwarantujący wieloletnią eksploatację budowli i instalacji bez konieczności dokonywania większych remontów i napraw w ciągu 10 lat. ALSTAL w żadnym miejscu oferty nie oświadczył, że oferuje rozwiązania równoważne w odniesieniu do opisanych przez zamawiającego, tym samym był zobowiązany do dokonania wyceny materiałów i rozwiązań opisanych w SIWZ.

Wobec powyższego cena jaka została wskazana w treści oferty jest niewystarczająca dla zrealizowania przedmiotu zamówienia w standardzie i zakresie wymaganym przez zamawiającego, a tym samym w sposób należyty.

Zamawiający winien zatem wzywając do złożenia wyjaśnień w szczególności położyć nacisk na te elementy ceny oferty

żądając tym samym stosownych wyjaśnień i dowodów pozwalających na weryfikację prawidłowości dokonanych kalkulacji.

Resumując stwierdzić należy, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów prawa, oraz wymaganych w ustawie obligatoryjnych czynności w tym w szczególności w zakresie zbadania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny,

W dniu 3 sierpnia 2015 r., przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zgłosił wykonawca ALSTAL GRUPA BUDOWLANA Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą w Jacewie, wnosząc o oddalenie odwołania. Na posiedzeniu Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika.

6

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający wskazał, że art. 90 ust. 1 Pzp stanowi o średniej arytmetycznej złożonych ofert, a nie ofert złożonych bez ofert odrzuconych czy wadliwych z innych powodów. Podkreślono, że Zamawiający nie miał podstaw do stosowania innej wykładni tego przepisu niż ta, która wynika z jego literalnego brzmienia. Ponadto wskazano, że oferta nr 5 została

odrzucona z tego powodu, że złożono ją na błędnym formularzu. Argumentowano także, że Zamawiający wezwał wykonawcę (oferta nr 5) do złożenia wyjaśnień i uznał złożone wyjaśnienia za przekonujące, co do całości przedmiotu zamówienia, tak więc ta oferta też musiała być brana pod uwagę przy wyliczeniu średniej arytmetycznej.

Przystępujący podniósł m.in., że jest to zamówienie w trybie projektuj i wybuduj. Na ceny wpływają koncepcje przyjęte przez wykonawców i posiadane doświadczenie. Daje to dużą swobodę w budowaniu ceny, a Przystępujący ma już od lat wypracowaną politykę cenową. Podkreślono, że Odwołujący nie przedstawił dowodu na to, że cena oferty Przystępującego jest rażąco niska lub by Zamawiający musiał wzywać do jej wyjaśnienia. Wskazano, że dowód z kosztorysów – złożony przez Odwołującego na rozprawie – oparty jest na bazie, z której nie trzeba korzystać. Ceny Sekocenbud to przykładowa wycena. Przystępujący zakwestionował wycenę zawartą w złożonych kosztorysach wskazując przykłady zawyżonych pozycji. Podkreślono, że ta baza kosztorysowania nie jest miarodajna i to nie jest cennik, który musi być wyznacznikiem dla wszystkich wykonawców. Argumentowano, że Przystępujący korzysta z rabatów, ma bezpośrednią współpracę i pomija pośredników. Tak więc podane wyliczenia nie stanowią dowodu na zaniżenie wyceny wyposażenia. Ponadto podkreślono, że Odwołujący w ogóle nie zna projektu Przystępującego, w jaki sposób będzie realizowany projekt, tak więc nie znając założeń Przystępującego, nie może też twierdzić, że wartość wyposażenia jest zaniżona. Ponadto wskazano, że twierdzenia Odwołującego są chybione już chociażby z tego powodu, że dotyczą niewielkiej wartości w odniesieniu do całości wyceny.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji i wykonanie na jej podstawie robót budowlanych:

Zadanie 11612 - Budowa budynku koszarowego z częścią sztabowo – biurową Szkoły Specjalistów Pożarnictwa dla potrzeb CSLogi w Grudziądzu na terenie komp. Wojsk. W m. Grupa

Zadanie 11613 - Budowa bloku szkolenia służb materiałowych w kompleksie wojskowym w m. Grupa – zadanie 11613.

7

Zadanie 11612:

Element I: opracowanie projektu wstępnego (koncepcji), uzyskanie niezbędnych opinii, uzgodnień wraz z harmonogramem rzeczowo-wartościowym,

Element II: opracowanie dokumentacji projektowej, uzyskanie niezbędnych opinii, uzgodnień oraz dokumentów formalno-prawnych umożliwiających prowadzenie robót budowlanych, projektów wykonawczych, zestawienia kosztów zadania,

Element III: wykonanie robót budowlano-montażowych na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej, decyzji o pozwoleniu na budowę oraz innych niezbędnych dokumentów formalno-prawnych umożliwiających realizację przedmiotu umowy wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę.

Zakres rzeczowy:

Projektowany budynek koszarowy z częścią szkoleniowo-sztabową będzie przeznaczony do szkolenia i zakwaterowania 300 osób – słuchaczy, w tym 10% stanu zakwaterowania kobiety. Oprócz pomieszczeń z będą stanowiły związanych zakwaterowaniem w budynku planuje się sale wykładowe oraz kancelarie, a także szatnie, pralnie, suszarnie, pom. kuchenne, pomieszczenia gospodarcze, zespoły sanitarne (dla kobiet i mężczyzn), dwa pododdziałowe magazyny broni, w piwnicy planuje się pomieszczenia magazynowe pełniące funkcje schronów przeciwlotniczych. Budynek należy wyposażać w dźwig towarowy łączący wszystkie kondygnacje z dostępem zewnętrznym z poziomu terenu, przeznaczony do transportu wielkogabarytowego sprzętu i mebli.

Budynek sztabowo-koszarowy należy zaprojektować w technologii tradycyjnej jako murowany, ocieplony z zewnątrz, 4-kondygnacyjny, całkowicie podpiwniczony. Budynek należy wyposażać w instalacje: wody zimnej, hydrantową, wody ciepłej, centralnego ogrzewania, kanalizacji sanitarnej, wentylacji grawitacyjnej, mechanicznej i klimatyzacji, elektryczne, niskoprądowe, odgromowe oraz kanalizacji deszczowej. Parametry dotyczące budynku sztabowo-koszarowego:

- powierzchnia użytkowa: 7700 m²;
- kubatura całkowita: 25000 m³;
- powierzchnia zabudowy: 1800 m².

Zadanie 11613:

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie (wybudowanie) bloku szkolenia służb materiałowych dla potrzeb centrum szkolenia logistyki w Grudziądzu na terenie kompleksu wojskowego 1580 Grupa.

Element I: opracowanie projektu wstępnego (koncepcji), uzyskanie niezbędnych opinii, uzgodnień wraz z harmonogramem rzeczowo-wartościowym.

8

Element II: opracowanie dokumentacji projektowej, uzyskanie niezbędnych opinii, uzgodnień oraz dokumentów formalno-prawnych umożliwiających prowadzenie robót budowlanych, projektów wykonawczych, zestawienia kosztów zadania.

Element III: wykonanie robót budowlano-montażowych na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej, decyzji o pozwoleniu na budowę oraz innych niezbędnych dokumentów formalno-prawnych umożliwiających realizację przedmiotu umowy wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.

Zakres rzeczowy:

Budynek infrastruktury szkoleniowej składać się będzie z pomieszczeń dydaktycznych do szkolenia służb: żywnościowej, mundurowej, mps, środków bojowych, służb planowania logistycznego i infrastruktury. Dla każdej ze służb przewidziano sale wykładowe, sale zajęć praktycznych, komputerowe a dla służb żywnościowej, mundurowej, mps – ciągi dydaktyczno – garażowe (na parterze) – 20 garaży. Ponadto, bibliotekę, salę z bufetem, pomieszczenia kancelaryjne, salę odpraw i salę konferencyjną (audytoryjną) na 250-300 osób, umieszczoną na IV kondygnacji.

Parametry dotyczące bloku szkolenia służb materiałowych:

- powierzchnia zabudowy: 1882,20 m²;
- powierzchnia całkowita: 4684,80m² + 1882,20m²=6567,00m²;
- powierzchnia użytkowa: 5390,00m²;
- kubatura: 22556,00m³.

Szczegółowy zakres robót określony został w programach funkcjonalno-użytkowych stanowiących załącznik do SIWZ.

W przedmiotowych programach funkcjonalno-użytkowych Zamawiający zawarł m.in. opis funkcji pomieszczeń oraz minimalne wymagane wyposażenie. W pkt 1.3.5 programu Zamawiający wskazał następujące elementy wyposażenia: PIWNICA: KORYTARZ, MAGAZYN SPRZĘTU PPOŻ - Wyposażenie: regały magazynowe, urządzenie wentylacyjne; MAGAZYN - Wyposażenie: regały magazynowe; REKREACJA - Wyposażenie: urządzenia treningowe: atlas, ławki treningowe, bieżnia, rowery, eliptyki, steppery, materace – maty, stół do tenisa stołowego; SANITARIAT - Wyposażenie: miski ustępowe, pisuary, umywalki, natryski, lustra, pojemniki na ręczniki papierowe, dozowniki na mydło, suszarki do rąk, kosze na śmieci, szczotki do czyszczenia toalet, uchwyty na papier toaletowy, przegrody między pisuarowe, ścianki wydzielenia WC i natrysków; POM. GOSPODARCZ - Wyposażenie: zlew z zaworem ze złączką do węża, regały magazynowy, szafa ubraniowa; POM. WARSZTATOWO – OBSŁUGOWE - Wyposażenie: dwa stoły warsztatowe, dwie szafki narzędziowe, wieszaki na narzędzia, półki; POMIESZCZENIE ŁADOWANIA BUTLI - Wyposażenie: stół warsztatowy, regały magazynowe; SUSZARNIA - Wyposażenie: systemowe urządzenie do suszenia odzieży roboczej, stojak do odwieszania odzieży, zlew

9

gospodarczy, zawór ze złączką do węża, umywalka z dozownikiem mydła i suszarką do rąk; PARTER, PRZEDSIONEK - Wyposażenie: wycieraczka systemowa wbudowana w posadzkę; SALA SZKOLENIOWA 120 OS. - Wyposażenie: 120 krzeseł konferencyjnych z blatem, 1 kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu, , biurko z krzesłem dla instruktora, tablica na mazaki ścieralne, telewizor 50", kosz na śmieci, żaluzje pionowe, projektor cyfrowy multimedialny podwieszony pod sufitem z możliwością podłączenia przy biurku oraz zdalnie innego urządzenia mobilnego (np. laptop), ekran; SALA SZKOLENIOWA 40 OS. - Wyposażenie: 40 krzeseł konferencyjnych z blatem, 1

kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu, , biurko z krzesłem dla instruktora, tablica na mazaki ścieralne, telewizor 50", kosz na śmieci, żaluzje pionowe, projektor cyfrowy multimedialny podwieszony pod sufitem z możliwością podłączenia przy biurku oraz zdalnie innego urządzenia mobilnego (np. laptop), ekran; SALA ĆWICZEŃ 20 OS. - Wyposażenie: 10 stołów szkolnych i 20 krzeseł konferencyjnych , 1 kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu, , biurko z krzesłem dla instruktora, tablica na mazaki ścieralne, telewizor 50", kosz na śmieci, żaluzje pionowe; SALA ĆWICZEŃ 40 OS. - Wyposażenie: 20 stołów szkolnych i 40 krzeseł konferencyjnych , 1 kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu, , biurko z krzesłem dla instruktora, tablica na mazaki ścieralne, telewizor 50", kosz na śmieci, żaluzje pionowe, projektor cyfrowy multimedialny podwieszony pod sufitem z możliwością podłączenia przy biurku oraz zdalnie innego urządzenia mobilnego (np. laptop), ekran; SALA KOMPUTEROWA 30 OS. - Wyposażenie: 30 kompletnych stanowisk komputerowych + 1 kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu, , biurko z krzesłem dla instruktora, tablica na mazaki ścieralne, telewizor 50", kosz na śmieci, żaluzje pionowe; KANCELARIA CZ. SZTABOWEJ - Wyposażenie: 1 kompletne stanowisko komputerowe, biurko z krzesłem obrotowym, 1 krzesło dla interesanta, komplet wypoczynkowy (kanapa 2 osobowa+fotel+stolik), stół konferencyjny dla min. 6 osób z krzesłami , regał na dokumenty, kosz na śmieci, żaluzje pionowe, klimatyzator; KANCELARIA CZ. KANCELARYJNEJ - Wyposażenie: kompletne stanowiska komputerowe, biurka z krzesłami obrotowymi, regały na dokumenty, komody, szafy ubraniowe, kosze na śmieci, żaluzje pionowe lub rolety wewnętrzne, klimatyzatory; SALA ODPRAW - Wyposażenie: 30 krzeseł konferencyjnych z blatem lub stół konferencyjny z 30 krzesłami, 1 kompletne stanowisko komputerowe połączone z urządzeniami w pomieszczeniu, biurko z krzesłem dla instruktora, tablica na mazaki ścieralne, telewizor 50", kosz na śmieci, projektor cyfrowy z możliwością podłączenia np. laptopa przy biurku, żaluzje (rolety) zapewniające całkowite zaciemnienie, sterowane z jednego pulpitu, POMIESZCZENIE SOCJALNE - Wyposażenie: stół jadalni dla min. 12 osób wraz z krzesłami, komplet wypoczynkowy (kanapa 3 os+2 x

10

kanapa 2 os.+stolik), telewizor, komoda, kosz na śmieci, żaluzje pionowe; POMIESZCZENIA SŁUŻBY DYŻURNEJ- Wyposażenie: 2 kompletne stanowiska komputerowe, 2 biurka z krzesłami obrotowymi, zegar synchroniczny, regał na dokumenty, kosz na śmieci, żaluzje pionowe, Pomieszczenie do odpoczynku: Wyposażenie: 2 łóżka lub tapczany 1-osobowe wraz z szafkami podręcznymi, szafy ubraniowa, kosze na śmieci, żaluzje pionowe, lampki nocne, telewizor 32"; Łazienka: Wyposażenie: miska ustępowa, pisuar, umywalka, natrysk, lustro, pojemnik na ręczniki papierowe, dozownik na mydło, suszarka do rąk, kosz na śmieci, szczotka do czyszczenia toalet, uchwyt na papier toaletowy, wieszak; MAGAZYN - Wyposażenie: regały magazynowe; POM. GOSPODARCZE - Wyposażenie: zlew z zaworem ze złączką do węża, wózek i zestaw sprząający, szafa gospodarcza na środki czystości, regał magazynowy, PD Pomieszczenia techniczne - Wyposażenie: wg projektu instalacji teletechnicznych, klimatyzacja; PIETRO I ZESPÓŁ MIESZKALNY - Wyposażenie: 10 łóżek/tapczanów 1-osobowych wraz z szafkami podręcznymi, szafy ubraniowe min. 60 cm/osobę, 4 stoły świetlicowe z 10 krzesłami, kosz na śmieci, żaluzje pionowe lub rolety wewnętrzne, lampki nocne; ŚWIETLICA- Wyposażenie: stoły dla min. 40 osób wraz z krzesłami, telewizor 50", kosz na śmieci, żaluzje pionowe lub rolety wewnętrzne; SANITARIAT - Wyposażenie: miski ustępowe, pisuary, bidety lub sedesy z funkcją bidetu, umywalki, natryski, lustra, pojemniki na ręczniki papierowe, dozowniki na mydło, suszarki do rąk, kosze na śmieci, szczotki do czyszczenia toalet, uchwyty na papier toaletowy, przegrody między pisuarowe, ścianki wydzielenia WC, wieszaki w ilości dostosowanej do konkretnej liczby użytkowników; KANCELARIA - Wyposażenie: kompletne stanowiska komputerowe, biurka z krzesłami obrotowymi, stół konferencyjny dla min. 6 osób z krzesłami lub komplet wypoczynkowy (kanapa 2 osobowa + fotel + stolik), regały na dokumenty, komody, szafy ubraniowe, kosze na śmieci, żaluzje pionowe lub rolety wewnętrzne, klimatyzatory; PPD - Wyposażenie: wg projektu instalacji teletechnicznych, klimatyzacja; KUCHNIA - Wyposażenie: kompletny ciąg kuchenny szer. 60 cm wyposażany m.in. w: zlewozmywak, lodówkę podblatową, mikrofalówkę, czajniki elektryczne, umywalkę, szafki górne, kosz na odpadki, dozownik mydła w płynie, pojemnik na ręczniki papierowe; POMIESZCZENIE SOCJALNE - Wyposażenie: stół jadalni dla min. 12 osób wraz z krzesłami, komplet wypoczynkowy (kanapa

3 os+2 x kanapa 2 os.+stolik), telewizor, komoda, kosz na śmieci, żaluzje pionowe;
SUSZARNIA - Wyposażenie: systemowe urządzenie do suszenia odzieży roboczej, stojak do odwieszania odzieży, zlew gospodarczy, zawór ze złączką do węża, umywalka z dozownikiem mydła i suszarką do rąk; PRALNIA - Wyposażenie: automatyczne urządzenie do prania i suszenia, stojak do odwieszania odzieży, zlew gospodarczy, zawór ze złączką do węża, umywalka z dozownikiem mydła i suszarką do rąk; POM. GOSPODARCZE - Wyposażenie: zlew z zaworem ze złączką do węża, wózek i zestaw sprzątający, szafa gospodarcza na środki czystości, regał magazynowy; MAGAZYN BRONI - Wyposażenie: szafy i stojaki na broń,

11

regaly magazynowe; PIĘTRA II, III ZESPÓŁ MIESZKALNY - Wyposażenie: 10 łóżek/tapczanów 1-osobowych wraz z szafkami podręcznymi, szafy ubraniowe min. 60 cm/osobę, 4 stoły świetlicowe z 10 krzesłami, kosz na śmieci, żaluzje pionowe lub rolety wewnętrzne, lampki nocne; ŚWIETLICA - Wyposażenie: stoły dla min. 40 osób wraz z krzesłami, telewizor 50", kosz na śmieci, żaluzje pionowe lub rolety wewnętrzne; SANITARIAT - Wyposażenie: miski ustępowe, pisuary, bidety lub sedesy z funkcją bidetu, umywalki, natryski, lustra, pojemniki na ręczniki papierowe, dozowniki na mydło, suszarki do rąk, kosze na śmieci, szczotki do czyszczenia toalet, uchwyty na papier toaletowy, przegrody między pisuarowe, ścianki wydzielenia WC, wieszaki w ilości dostosowanej do konkretnej liczby użytkowników; KANCELARIA - Wyposażenie: kompletne stanowiska komputerowe, biurka z krzesłami obrotowymi, stół konferencyjny dla min. 6 osób z krzesłami lub komplet wypoczynkowy (kanapa 2 osobowa + fotel + stolik), regaly na dokumenty, komody, szafy ubraniowe, kosze na śmieci, żaluzje pionowe lub rolety wewnętrzne, klimatyzatory; PPD - Wyposażenie: wg projektu instalacji teletechnicznych, klimatyzacja; KUCHNI - Wyposażenie: kompletny ciąg kuchenny szer. 60 cm wyposażony m.in. w: zlewozmywak, lodówkę podblatową, mikrofalówkę, czajniki elektryczne, umywalkę, szafki górne, kosz na odpadki, dozownik mydła w płynie, pojemnik na ręczniki papierowe; POMIESZCZENIE SOCJALNE - Wyposażenie: stół jadalni dla min. 12 osób wraz z krzesłami, komplet wypoczynkowy (kanapa 3 os+2 x kanapa 2 os.+stolik), telewizor, komoda, kosz na śmieci, żaluzje pionowe; SUSZARNIA - Wyposażenie: systemowe urządzenie do suszenia odzieży roboczej, stojak do odwieszania odzieży, zlew gospodarczy, zawór ze złączką do węża, umywalka z dozownikiem mydła i suszarką do rąk; PRALNIA - Wyposażenie: automatyczne urządzenie do prania i suszenia, stojak do odwieszania odzieży, zlew gospodarczy, zawór ze złączką do węża, umywalka z dozownikiem mydła i suszarką do rąk; POM. GOSPODARCZE - Wyposażenie: zlew z zaworem ze złączką do węża, wózek i zestaw sprzątający, szafa gospodarcza na środki czystości, regał magazynowy, MAGAZYN BRONI - Wyposażenie: szafy i stojaki na broń, regaly magazynowe.

Zamawiający poczynił jednocześnie uwagę, że powyższe zestawienie wyposażenia jest zestawieniem poglądowym i należy je uszczegółowić z inwestorem i użytkownikiem na etapie projektu wstępnego i budowlanego.

Pismem z dnia 13 maja 2015 r., Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców, dołączając do przedmiotowego pisma – dokument „Wyposażenie pomieszczeń”. Dla Zadania 11612, Zamawiający wskazał:

Piwnica

1. Magazyn sprzętu ppoż. – regaly magazynowe 3 półkowe o nośności 300 kg każdy, wysokość nie większa niż 1.70 – 10 szt.
2. Rekreacja

12

-
- atlas, 4 – ro stanowiskowy (mięśnie czworogłowe ud + mięśnie klatki piersiowej, ławka na mięśnie brzucha, ławka na mięśnie grzbietu, poręczce triceps = m. brzucha)
 - ławki treningowe: ławeczka do wyciskania z stojakami, ławeczka do wyciskania z możliwością regulacji kąta nachylenia z stojakami, ławeczka modlitewnik,
 - gryf prosty 120 cm., Gryf prosty 180 cm x 2 szt., Gryf lekko łamany 120 cm., Gryf mocno łamany 120 cm.
 - Obciążenia powlekane + stojaki na obciążenia: 20 kg x 4 szt., 15 kg x 4 szt., 10 kg x 4 szt., 5 kg x 10 szt., 2,5 kg x 10 szt., 1,25 kg x 10 szt.
 - Hantle + stojak: 5 kg x 2 szt., 7,5 kg x 2 szt., 10 kg x 2 szt., 12,5 kg x 2 szt., 15 kg x 2 szt., 20 kg x 2 szt.

- Kettlebell: 12 kg x 2 szt., 16 kg x 2 szt., 20 kg x 2 szt., 30 kg x 2 szt.
 - Bieżnia elektryczna (regulacja prędkości do 20 km/h, obciążenie do 150 kg, automatyczna regulacja kąta nachylenia)
 - Rower stacjonarny magnetyczny (obciążenie do 150 kg).
 - stół do tenisa stołowego – 1 szt.
 - 3. Pomieszczenia warsztatowo-obslugowe – - metalowe stoły warsztatowe z imadłem – 2 szt., szafki narzędziowe z szufladami narzędziami na kółkach – 4 szt. (klucze płaskie, oczkowe, nasadowe, pilniki, młotki), szlifierka stołowa, sprężarka, szafa na dokumenty, biurko, krzesło,
 - 4. Pomieszczenie ładowania butli – sprężarka z ciśnieniem powyżej 400 bar, stanowisko na 8 butli, węże wysokiego ciśnienia łączące sprężarkę ze stanowiskiem na butle, pomieszczenie z wentylacją mechaniczną, 10 regałów 4 półkowych o nośności 300 kg przystosowane do składowania butli na leżąco, szafa na dokumenty, biurko, krzesło,
 - 5. Suszarnia - szafa do suszenia i przewietrzania ubrań SSO-1M – 5 szt. z wentylacją na zewnątrz;
- Ponadto Pomieszczenia warsztatowo-obslugowe nr 2 - myjka wielostanowiskowa do mycia masek pełnotwarzowych – 3 szt. (ze strony arpaol), szafa na dokumenty, biurko, krzesło,
- Parter
1. Sala szkoleniowa 120 os. – pomieszczenie konferencyjne - kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu – (projektor multimedialny, ekran sterowany elektrycznie wym. 3x3m), system nagłaśniający (mikrofon, wzmacniacz, głośniki 30W x 8 szt., stół konferencyjny
 2. Sala szkoleniowa 40 os. - kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu – (projektor multimedialny, ekran sterowany elektrycznie wym. 3x3m), system nagłaśniający (mikrofon, wzmacniacz, głośniki 30W x 6 szt.

13

-
3. Sala ćwiczeń 20 os. - kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu – (projektor multimedialny, ekran sterowany elektrycznie wym. 3x3m), system nagłaśniający (mikrofon, wzmacniacz, głośniki 30W x 4 szt., krzesła z uchylnym blatem,
 4. Sala ćwiczeń 40 os. - kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu – (projektor multimedialny, ekran sterowany elektrycznie wym. 3x3m), system nagłaśniający (mikrofon, wzmacniacz, głośniki 30W x 6 szt., krzesła z uchylnym blatem,
 5. Sala komputerowa 30 os. - kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu – (projektor multimedialny, ekran sterowany elektrycznie wym. 3x3m) połączone w sieć z 30 komputerami, system nagłaśniający (mikrofon, wzmacniacz, głośniki 30W x 8 szt.).
- 30 kompletnych stanowisk komputerowych:
1. Procesor i3(2 x 3,60 GHz) lub lepszy.
 2. RAM – 4 GB.
 3. Karta dźwiękowa – zintegrowana.
 4. Karta sieciowa – zintegrowana.
 5. Karta graficzna – 2 GB.
 6. System Windows, Pakiet office.
 7. Monitor 26" LCD
6. Sala odpraw - - kompletne stanowisko komputerowe kompatybilne i połączone z innymi urządzeniami w pomieszczeniu – (projektor multimedialny, ekran sterowany elektrycznie wym. 3x3m), system nagłaśniający (mikrofon, wzmacniacz, głośniki 30W x 8 szt.)
 7. Magazyn – Regał magazynowy 3 półkowy 3 szt. (755x2600x1200mm)
 8. Pomieszczenie gospodarcze - NUMATIC HB1812K Zestaw Sprząający – 2 szt., Miotła – 5 szt., Odkurzacz przemysłowy bezworkowy Bosh do czyszczenia dużych powierzchni wewnętrznych – 1 szt.
- I piętro
1. Kancelaria dowódcy kompanii – stanowisko komputerowe do pracy z dokumentami niejawnymi (zasilanie z UPS, monitor, jednostka centralna, klawiatura, mysz, drukarka, niszczarka), stanowisko komputerowe do pracy z dokumentami jawnymi w sieci intermon (zasilanie z UPS, monitor, jednostka centralna, klawiatura, mysz, drukarka), biurko – 2 szt.,

narożnik łączący dwa biurka - 1 szt., komoda – 1 szt., fotel obrotowy, krzesło wyściełane – 4 szt., sejf na dokumenty niejawnne, szafa ubraniowa – 1 szt., regały na dokumenty – 2 szt., kosz na śmieci plastikowy – 1 szt., klimatyzator – 1 szt., stół biurowy, stolik pod drukarkę – 2 szt., stolik pod telefon – 1 szt., wieszak wielokołkowy – 1 szt., zasłony vertikal,

14

Kancelaria szefa kompanii – stanowisko komputerowe do pracy z dokumentami niejawnymi (zasilanie z UPS, monitor, jednostka centralna, klawiatura, mysz, drukarka, niszczarka), stanowisko komputerowe do pracy z dokumentami jawnymi w sieci intermon (zasilanie z UPS, monitor, jednostka centralna, klawiatura, mysz, drukarka), biurko – 1 szt., fotel obrotowy, krzesło wyściełane – 4szt., sejf na dokumenty niejawnne, szafa ubraniowa – 1 szt., regały na dokumenty – 2 szt., kosz na śmieci plastikowy – 1 szt., klimatyzator – 1 szt., stół biurowy, stolik pod drukarkę – 2 szt., stolik pod telefon – 1 szt., wieszak wielokołkowy – 1 szt., zasłony vertikal, Kancelaria– stanowisko komputerowe do pracy z dokumentami niejawnymi (zasilanie z UPS, monitor, jednostka centralna, klawiatura, mysz, drukarka, niszczarka), stanowisko komputerowe do pracy z dokumentami jawnymi w sieci intermon (zasilanie z UPS, monitor, jednostka centralna, klawiatura, mysz, drukarka), biurko – 2 szt., fotel obrotowy, krzesło wyściełane – 4 szt., sejf na dokumenty niejawnne, szafa ubraniowa – 1 szt., regały na dokumenty – 1 szt., kosz na śmieci plastikowy – 1 szt., klimatyzator – 1 szt., stół biurowy, stolik pod drukarkę – 2 szt., stolik pod telefon – 1 szt., wieszak wielokołkowy – 1 szt., zasłony vertikal,

2. Suszarnia – szafa do suszenia i przewietrzania ubrań SSO-1M – 3 szt. z wentylacją na zewnątrz

3. Pomieszczenie służące do prania odzieży – pralka z załadunkiem od przodu o pojemności 6 kg – 2 szt., suszarka z załadunkiem od przodu o pojemności 6 kg – 2 szt.

1. Pomieszczenie gospodarcze - NUMATIC HB1812K Zestaw Sprzątający – 2 szt., Miotła – 5 szt., Odkurzacz przemysłowy bezworkowy Bosh do czyszczenia dużych powierzchni wewnętrznych – 1 szt., regał na środki czystości - 3 półkowy 1 szt. (755x2600x1200mm)

4. Magazyn broni – nie będzie magazynu broni. Magazyn sprzętu mundurowego. Regał magazynowy 3 półkowy 4 szt. (755x2600x1200mm)

II piętro

1. Suszarnia – szafa do suszenia i przewietrzania ubrań SSO-1M – 3 szt. z wentylacją na zewnątrz

2. Pomieszczenie służące do prania odzieży – pralka z załadunkiem od przodu o pojemności 6 kg – 2 szt., suszarka z załadunkiem od przodu o pojemności 6 kg – 2 szt.

3. Pomieszczenie gospodarcze - NUMATIC HB1812K Zestaw Sprzątający – 2 szt., Miotła – 5 szt., Odkurzacz przemysłowy bezworkowy Bosh do czyszczenia dużych powierzchni wewnętrznych – 1 szt., regał na środki czystości - 3 półkowy 1 szt. (755x2600x1200mm)

5. Magazyn broni – nie będzie magazynu broni. Magazyn sprzętu OPBMR. Regał magazynowy 3 półkowy 3 szt. (755x2600x1200mm)

III piętro

2. Suszarnia – szafa do suszenia i przewietrzania ubrań SSO-1M – 3 szt. z wentylacją na zewnątrz

15

3. Pomieszczenie służące do prania odzieży – pralka z załadunkiem od przodu o pojemności 6 kg – 2 szt., suszarka z załadunkiem od przodu o pojemności 6 kg – 2 szt.

4. Pomieszczenie gospodarcze - NUMATIC HB1812K Zestaw Sprzątający – 2 szt., Miotła – 5 szt., Odkurzacz przemysłowy bezworkowy Bosh do czyszczenia dużych powierzchni wewnętrznych – 1 szt., regał na środki czystości 3 półkowy 1 szt. (755x2600x1200mm)

5. Magazyn broni – nie będzie magazynu broni. Magazyn sprzętu inż.-sap. Regał magazynowy 3 półkowy 3 szt. (755x2600x1200mm).

Dla Zadania 11613 Zamawiając wskazał:

Parter:

1. Garaże :

- służba żywnościowa – 6 garaży o pow. 40 m² i wysokości 4 m; 5 regałów 5 półkowych obciążenie półki 200 kg

- służba mundurowa – 4 garaże o wymiarach 6m x 12m i wysokości 4 m; 5 regałów 5 półkowych obciążenie półki 200 kg

- służba mps – 11 garaży o wymiarach 6 m x 12 m i wysokości 4 m; 8 regałów 5 półkowych obciążenie półki 200 kg
- 2. Magazyn - 30 regałów 5 półkowych obciążenie półki 200 kg
- 3. Magazyn żywnościowy – 2 magazyny produktów spożywczych każdy po 20 m²
 - 8 regałów 4 półkowych obciążenie półki 70 kg (spełniające wymagania HACCP, do magazynowania środków spożywczych, ze stali nierdzewnej)
 - zamrażarka 150 l – 3 szt.
 - szafa chłodnicza 700 l – 2 szt.
 - lodówki 130 l – 2 szt.
 - lodówka 130 l – 1 szt. do przechowywania próbek żywności
- 4. Szatnia służby żywnościowej – 2 szatnie po 24 stanowiska – do przebierania kucharzy na zajęcia praktyczne z gotowania, razem na 48 osób
- Piętra:
 1. Pomieszczenie warsztatowe – zał. nr 2
 2. Sala audytoryjna – ekran z napędem elektrycznym.
 3. Sala audytoryjna 30 os. – ekran z napędem elektrycznym.
 4. Sala komputerowa 20 os.
 5. Kancelaria kierownika cyklu logistyki:
 - regały na dokumenty – 6 szt. 5 półkowe
 - komody – 2 szt.
 - szafa ubraniowa – 4 szt.
 6. Magazyn – 5 regałów 5 półkowych obciążenie półki 100 kg lub więcej max 200 kg
 7. Pomieszczenie gospodarcze – określa infrastruktura

16

8. Kancelaria – 3 stanowiska komputerowe
9. 3 biurka z krzesłami obrotowymi, 4 regały na dokumenty, 3 komody, 3 szafy ubraniowe.

Pismem z dnia 25 maja 2015 r. Zamawiający otrzymał zapytanie dotyczące zadania 11612 – „w którym miejscu formularza oferty ma zostać umieszczone wyposażenie budynku”. Pytający wskazał, że zgodnie z pismem Zamawiającego, roboty budowlane wewnątrz budynku (z wyjątkiem wyposażenia) objęte są stawką VAT w wysokości 8%, zaś roboty poza bryłą budynku – stawką VAT w wysokości 23%. Formularz oferty nie posiada pozycji w Elementie III na wyposażenie, które jest objęte stawką VAT w wysokości 23%.

Pismem z dnia 28 maja 2015 r., Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp, dokonał modyfikacji SIWZ wskazując, że w związku z faktem, że zakres zadania 11612 obejmuje również wyposażenie budynków, część V ust. 2 pkt 6 SIWZ otrzymuje brzmienie: „Zamawiający w zakresie realizacji robót budowlanych ustala następujące stawki podatku VAT: Zadanie 11612: Roboty budowlane w bryle budynku: 8%; Wyposażenie budynku: 23%; Roboty poza bryłą budynku: 23%; Zadanie 11613: cały zakres: 23%”. Zamawiający dokonał jednocześnie modyfikacji formularza oferty. Dla Zadania 11612 Zamawiający wyodrębnił w formularzu oferty pozycję „Wyposażenie”. Dla Zadania 11613, Zamawiający nie wyodrębnił tego rodzaju pozycji.

Pismem z dnia 3 czerwca 2015 r. Zamawiający ponownie wskazał, że w związku z wątpliwościami dotyczącymi stawki podatku VAT, dokonuje modyfikacji SIWZ i nadaje Części V ust. 2 pkt 6 brzmienie: „6. w celu obliczenia ceny oferty należy przyjąć następujące stawki podatku VAT:

Zadanie 11612:

Element I (opracowanie koncepcji) – 23%

Element II (opracowanie dokumentacji projektowej) – 23% Element III (wykonanie robót budowlanych):

Roboty budowlane w bryle budynku: 8%

Wyposażenie budynku: 23%

Roboty poza bryłą budynku: 23%

Zadanie 11613:

Element I (opracowanie koncepcji) – 23%

Element II (opracowanie dokumentacji projektowej) – 23%

Element III (wykonanie robót budowlanych):

Cały zakres: 23%”.

Zamawiający dokonał jednocześnie modyfikacji formularza oferty. Dla Zadania 11612 Zamawiający wyodrębnił w formularzu oferty pozycję „Wyposażenie”. Dla Zadania 11613,

W sekcji V SIWZ (Opis sposobu obliczenia ceny oferty) Zamawiający zastrzegł, że wykonawca określa cenę realizacji zamówienia poprzez wskazanie w formularzu oferty dla każdego zadania ceny netto, brutto, kwoty podatku VAT oraz łącznej ceny brutto oferty. Podana przez wykonawcę cena będzie ceną ryczałtową w rozumieniu art. 632 § 1 Kc. Cena ofertowa podana przez wykonawcę jest ceną ryczałtową za wykonanie całości przedmiotu zamówienia i musi uwzględniać koszty wszystkich prac oraz robót budowlanych i innych czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

W projekcie Umowy – stanowiącym załącznik do SIWZ, Zamawiający wskazał w § 4 umowy, że za wykonanie przedmiotu umowy strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe w rozumieniu przepisów art. 632 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 1964 r. nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w wysokości – za Zadanie 11612, za zadanie 11613 i łącznie za oba zadania – przy czym Zamawiający nie wyodrębnił w Zadaniu 11612 w ramach elementu III miejsca na odrębne wpisanie wysokości wynagrodzenia za wyposażenie.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 30.740.000 zł netto.

W postępowaniu złożonych zostało 20 ofert.

Przystępujący złożył ofertę (nr 19) z ceną 25.138.316,76 zł netto / 29.150.694,86 zł brutto. Odwołujący złożył ofertę (nr 20) z ceną 30.671.953,42 zł netto / 35.684.685,64 zł brutto.

Ceny pozostałych ofert kształtują się na następującym poziomie:

Oferta nr 1 z ceną 37.500.000,00 zł netto / 43.401.375,00 zł brutto;
Oferta nr 2 z ceną 35.721.976,83 zł netto / 41.279.114,03 zł brutto;
Oferta nr 3 z ceną 41.992.541,62 zł netto / 48.567.402,79 zł brutto;
Oferta nr 4 z ceną 48.450.000,00 zł netto / 56.734.339,35 zł brutto;
Oferta nr 5 z ceną 24.892.587,11 zł netto / 28.682.694,73 zł brutto;
Oferta nr 6 z ceną 43.651.052,98 zł netto / 51.121.808,80 zł brutto; Oferta nr 7 z ceną 42.037.062,79 zł netto / 48.841.705,30 zł brutto;
Oferta nr 8 z ceną 31.899.713,22 zł netto / 36.889.351,80 zł brutto;
Oferta nr 9 z ceną 39.326.385,36 zł netto / 45.992.781,63 zł brutto;
Oferta nr 10 z ceną 35.133.660,00 zł netto / 40.450.276,80 zł brutto;
Oferta nr 11 z ceną 31.826.208,47 zł netto / 36.477.000,00 zł brutto;
Oferta nr 12 z ceną 39.680.000,00 zł netto / 44.852.400,00 zł brutto;
Oferta nr 13 z ceną 32.562.150,28 zł netto / 37.480.234,80 zł brutto;
Oferta nr 14 z ceną 40.314.843,70 zł netto / 46.698.914,55 zł brutto;
Oferta nr 15 z ceną 35.504.065,59 zł netto / 41.392.026,12 zł brutto;
Oferta nr 16 z ceną 33.277.055,11 zł netto / 37.740.385,50 zł brutto;
Oferta nr 17 z ceną 32.570.000,00 zł netto / 37.575.600,00 zł brutto;
Oferta nr 18 z ceną 32.244.691,03 zł netto / 37.124.730,88 zł brutto.

W protokole prac Komisji Przetargowej udokumentowane zostały następujące wskaźniki, które przyjęte zostały do badania ceny złożonych ofert:

Szacunkowa wartość zamówienia – 30.740.000 zł;

30% - 9.222.000 zł.

W rozumieniu art. 90 ust. 1 Pzp oferty nie mogą być niższe niż 21.518.000 zł netto;

Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert – 41.306.876,13 zł brutto,

30% - 12.392.062 zł,

W rozumieniu art. 90 ust. 1 Pzp oferty nie mogą być niższe niż 28.914.814 zł brutto.

W toku oceny i badania ofert Zamawiający stwierdził, że tylko oferty nr 5, 19 i 20 mieszczą się w wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia oraz w limicie środków. Pozostałe oferty nie mieszczą się w limicie finansowym i wartości szacunkowej. W protokole pracy Komisji Przetargowej odnotowano, że wartość oferty nr 5 jest niższa niż 30% średniej arytmetycznej ceny ofert. W związku z tym, Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 Pzp wezwał wykonawcę, który złożył ofertę nr 5 do złożenia wyjaśnień oraz dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Po otrzymaniu wyjaśnień i dowodów, Zamawiający uznał, że wyjaśnienia są zasadne i przekonujące (adnotacja na protokole prac Komisji Przetargowej). Oferta nr 5 została odrzucona przez Zamawiającego na

podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Rozpoznając odwołanie Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, a Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania wymaganą w art. 179 ust. 1 Pzp.

Rozpoznając odwołanie Izba kierowała się dyrektywami wynikającymi z art. 190 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, jak również z art. 192 ust. 7 Pzp w myśl, którego Izba nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania, Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca

19

się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314); 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W myśl art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2003.153.1503 j.t.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (ust. 1). Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniące funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama, organizowanie systemu sprzedaży lawinowej oraz prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym (ust. 2). Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

W ocenie Izby Zamawiający nie dopuścił się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa. Izba uznała za zasadne i rzeczowe argumenty Zamawiającego oraz Przystępującego. Należy przy tym wskazać, że w treści odwołania Odwołujący – pomimo zastrzeżenia poczynionego w jego petitum – nie wskazał kolejnych przepisów, które miałyby naruszyć Zamawiający.

W szczególności, w ocenie Izby, Zamawiający nie dopuścił się zaniechania zastosowania wobec oferty Przystępującego wezwania, o którym mowa w art. 90 ust. 1 Pzp. W niniejszej sprawie nie zaistniały bowiem przesłanki obligujące Zamawiającego do wystosowania wezwania w trybie tego przepisu. Jak wynika z protokołu prac Komisji

Przetargowej Zamawiający dokonał wszechstronnego badania podstaw do zastosowania art. 90 ust. 1 Pzp, opierając się na wyliczeniach dotyczących zarówno 30% szacunkowej wartości zamówienia, jak i 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Cena oferty Przystępującego nie przekracza progu 30% w odniesieniu do obu z tych wskaźników. Dodatkowo, w ocenie Izby, Zamawiający prawidłowo i zgodnie z normą zawartą w art. 90 ust. 1 Pzp, przyjął do wyliczenia średniej arytmetycznej, ceny podane we wszystkich złożonych ofertach. Izba nie uznała za słuszną argumentacji Odwołującego, iż dla wyliczenia średniej arytmetycznej Zamawiający winien był pominąć cenę oferty nr 5. Przepis art. 90 ust. 1 Pzp, wyraźnie stanowi o średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Ustawodawca zdecydował o wprowadzeniu określonego mechanizmu porównania ceny danej oferty, czy to do wartości zamówienia, czy średniej arytmetycznej cen innych ofert – jednoznacznie wskazując na ceny wszystkich złożonych ofert. Mechanizm ten powinien być stosowany zgodnie z brzmieniem tego przepisu. Z treści art. 90 ust. 1 Pzp nie wynika, by ustawodawca wprowadził możliwość pomijania przy wyliczeniu cen niektórych ofert, przykładowo ofert, które w ocenie innego wykonawcy nie zawierają całościowej wyceny przedmiotu zamówienia. Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jednak wskazał, iż wynikało to z faktu nie zastosowania zaktualizowanego formularza oferty. Abstrahując od tego, iż w świetle brzmienia art. 90 ust. 1 Pzp, nie było możliwym pominięcie tej oferty przy wyliczeniu średniej arytmetycznej to Odwołujący w ogóle nie udowodnił, że oferta ta faktycznie nie zawierała wyceny całości przedmiotu zamówienia. Ograniczył się w tym zakresie do wsparcia swojej tezy okolicznością odrzucenia przez Zamawiającego tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jednak – jak wskazano powyżej – Zamawiający argumentował, że nie brak wyceny całości, lecz kwestia natury formalnej przesądziła o zastosowaniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp (Zamawiający dodatkowo wycofał się w toku postępowania odwoławczego z decyzji o odrzuceniu oferty, jednak wobec cofnięcia odwołania w sprawie KIO 1623/15, Izba nie rozstrzygała ostatecznie zarzutów dotyczących zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp wobec oferty nr 5). Jak wskazano wcześniej, art. 90 ust. 1 Pzp, zawiera jasne wytyczne w zakresie sposobu wyliczenia średniej arytmetycznej – stanowiąc o średniej wynikającej z wszystkich złożonych ofert. Nie jest zasadne, dla funkcjonowania tego przepisu, by wyprowadzać z jego normy możliwość pomijania niektórych ze złożonych ofert.

Ponadto, w ocenie Izby, nie zaktualizowała się także przesłanka wynikająca z generalnej klauzuli zawartej w początkowej części przepisu art. 90 ust. 1 Pzp, a więc by cena oferty Przystępującego wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a tym samym by musiała ona wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymogami.

Cena oferty Przystępującego pozostaje zbliżona do szacunków Zamawiającego. Co do zasady należy przyjąć, iż ustalenie wartości zamówienia dokonane przez Zamawiającego

21

przed wszczęciem postępowania nastąpiło prawidłowo i z należyłą starannością. W takiej sytuacji Zamawiający w pełni jest uprawniony do odnoszenia cen złożonych ofert do ustalonej wcześniej przez siebie wartości zamówienia. W tej sprawie Zamawiający odnosząc cenę oferty do swoich szacunków nie miał więc żadnych podstaw do powzięcia wątpliwości, co do realności tej ceny i możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający postawionym wymogom. Skoro Zamawiający sam oszacował wartość zamówienia na danym poziomie, wykonawcy nie kwestionowali tego szacunku, to trudno przyjmować, by Zamawiający miał nabierać wątpliwości, co do realności ceny wykonawcy zbliżonej do jego własnych szacunków. Ponadto, cena oferty Przystępującego jest wyższa od ceny oferty nr 5, co do której Zamawiający – po przeprowadzeniu procedury z art. 90 ust. 1 Pzp – nie miał wątpliwości, co do jej realności i możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z postawionymi wymogami. Trudno więc przyjmować, by Zamawiający uznając niższą cenę za wiarygodną, musiał jednocześnie nabierać wątpliwości wobec wyższej ceny innej oferty, która to cena ani nie jest niższa o 30% od wartości zamówienia, ani niższa o 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Tak więc, w tej sprawie nie zaistniały podstawy do zastosowania art. 90 ust. 1 Pzp, wynikające, czy to z przesłanki zawartej w klauzuli generalnej tej normy, czy z przesłanki wynikającej ze wskazanego w tym przepisie przypadku przekroczenia progu 30%.

Izba nie uznała, by złożony przez Odwołującego dowód w postaci kosztorysów na dostawę wyposażenia wraz z montażem (wg cenników Sekocenbud) mógł mieć

przesądżające znaczenie dla uznania twierdzeń o zaniżeniu pozycji dotyczącej wyposażenia, co w konsekwencji miałyby prowadzić także do uznania, że do przekroczenia tego progu 30% jednak doszło. Przede wszystkim należy ponownie wskazać, że przepis art. 90 ust. 1 Pzp, stanowi o cenach złożonych ofert – a nie o cenach ofert wg wyliczeń innego wykonawcy. Następnie, kalkulacje zawarte w złożonych kosztorysach nie stanowiły dowodu, który stanowiłby jednoznaczną podstawę do przyjęcia wniosku,

że wycena niższa niż ta wynikająca z kosztorysów to automatycznie wycena cechująca się rażącym zaniżeniem, oraz do przyjęcia tego, że wykonawca, w tym wypadku Przystępujący, nie ma możliwości – korzystając z wypracowanych kontaktów biznesowych, współpracy z partnerami handlowymi, w tym redukując koszty pośrednie – na zaoferowanie niższych, ale nadal realnych i rynkowych, cen, niż te podane w złożonych kosztorysach. Przystępujący przedstawił w tym zakresie rzeczowe argumenty. Wyliczenia wynikające ze stawek opartych na cenniku Sekocenbud, sporządzone dla Odwołującego, nie stanowią same w sobie dowodu, że inny wykonawca (Przystępujący) nie ma możliwości skalkulowania swojej oferty na podstawie niższych cen – nie tylko materiałów czy urządzeń, ale także niższych kosztów pośrednich i na podstawie mniejszej ilości roboczogodzin). To na Odwołującym spoczywał ciężar dowodowy w tej sprawie, zaś złożony dowód – w zasadzie jedyny – nie mógł być uznane za dowód przesądżający o tym, że

22

Przystępujący musiał wyżej wycenić pozycję wyposażenia, a więc skoro tego nie zrobił, to tym samym rażąco zaniżył cenę całej swojej oferty.

Należy następnie wskazać, że Odwołujący – dla wykazania tezy o zaniechaniu zastosowania art. 90 ust. 1 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp – skupił się na zakwestionowaniu wyceny bardzo niewielkiego fragmentu przedmiotu zamówienia. Odwołujący skupił się bowiem przy dowodzeniu swoich racji w zasadzie jedynie na kwestii wyposażenia, konkretnie, że zostało ono wycenione minimum o połowę za nisko, niż powinno zostać wycenione. W pozostałym zakresie Odwołujący ograniczył się do ogólnikowych stwierdzeń, że wybrany wykonawca w zakresie ceny dotyczącej zadania 11612 - Element III roboty w bryle budynku, oraz wyposażenia i zadania 11613 Element III - wykonanie robót budowlanych, podał ceny znacznie odbiegające od cen innych wykonawców, a więc rażąco niska cena wynika z wyceny tych pozycji. Okoliczność, że ceny innych wykonawców są wyższe, nie stanowi jeszcze o tym, że cena wybranego wykonawcy jest ceną nierealną i rażąco zaniżoną – w tym postępowaniu Zamawiający stwierdził przy tym, że tylko ceny trzech ofert mieszczą się w jego szacunkach i posiadanych środkach finansowych. Odwołujący, poza powyższym ogólnym twierdzeniem, nie przedstawił żadnych dowodów dla wykazania, że cena całkowita oferty Przystępującego nosi znamiona ceny rażąco niskiej, a więc że jest to cena odbiegająca od realiów rynkowych, za którą nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, jak wskazano wcześniej, nawet w zakresie wąskiego fragmentu wyceny (dotyczącego tylko wyposażenia) Odwołujący nie udowodnił, że wycena Przystępującego jest nierealna i rażąco zaniżona. Wycena minimum, wg złożonych kosztorysów, powinna – zgodnie z tezą Odwołującego – wynosić 1.446.709,45 zł netto. Przystępujący wycenił zaś wyposażenie na kwotę 728.229,68 zł netto. W konsekwencji tezę o rażącym zaniżeniu ceny oferty Odwołujący wywodził z brakującej – w jego ocenie – kwoty 718.479,77 zł, co stanowi ok 2,85% całkowitej ceny oferty netto (25.138.316,76 zł netto). Izba nie znalazła podstaw, by za wystarczające dla wykazania Zamawiającemu naruszenia ww. przepisów, uznawać kwestionowanie – bez jednoczesnego udowodnienia swoich tez – tak niewielkiego zakresu wyceny wybranej oferty, który nie przekracza w ogóle, w ocenie Izby, progu istotności. W konsekwencji twierdzenia, że tych 2,85% zabrakło przy wycenie oferty, nie mogły przesądzać o tym, że cena całej oferty jest rażąco niska, lub że Zamawiający powinien powziąć wątpliwości, co do tej ceny i wzywać Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art 90 ust. 1 Pzp. Odwołujący skoro podjął się postawienia zarzutu rażąco niskiej ceny winien był przedstawić argumentację i dowody dla zdecydowanie szerszego zakresu zamówienia i w odniesieniu do większej wartości. Dopiero wówczas, gdyby ciąg poszczególnych wycen wskazywał na ich rażące zaniżenie, można by ewentualnie wnioskować o potrzebie zastosowania art 90 ust. 1 Pzp. Z pewnością brak było możliwości do przyjęcia tego wniosku w niniejszej sprawie, gdzie Odwołujący nie tylko ograniczył się do bardzo wąskiego zakresu zamówienia, ale również nie udowodnił, by w

23

ramach pozycji dotyczącej wyposażenia doszło faktycznie do jej rażącego zaniżenia. Powyższe nakazywało uznanie, że przesądzenie o zaoferowaniu rażąco niskiej ceny oferty, bądź przesądzenie o zaistnieniu podstaw do wszczęcia procedury wyjaśniającej z art. 90 ust. 1 Pzp, nie mogło osadzać się w tej sprawie jedynie na twierdzeniu o niższej wycenie niewielkiego fragmentu zamówienia. Warto w tym miejscu odnotować także to, że w PFU Zamawiający poczynił uwagę, że zestawienie wyposażenia jest zestawieniem poglądowym.

Ponadto, o ile w pewnych stanach faktycznych należy przyjmować – przy ocenie zarzutu rażąco niskiej ceny – optykę nakierowaną na ceny jednostkowe, to w tej sprawie byłoby to całkowicie nieuzasadnione. Zamawiający zastrzegł, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. Zamawiający nie oczekiwał wyceny wg kosztorysu. Zamawiający wyodrębnił w formularzu oferty pozycję wyposażenia nie dlatego, że jest to istotna pozycja z całości zamówienia, bądź pozycja istotna dla rozliczeń z wykonawcą, ale z uwagi na inną stawkę podatku VAT. W kontekście art. 90 ust. 1 Pzp, czy art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, w tym postępowaniu należało oceniać cenę oferty jako całość, a nie w podziale na wycenę poszczególnych pozycji, a tym bardziej nie można, zdaniem Izby, przypisać Zamawiającemu naruszenia ww. przepisów ze względu na niższą niż u Odwołującego wycenę pozycji wyposażania, będącej jedynie ułamkiem całości realizowanego zadania.

Końcowo Izba podkreśla to, że Odwołujący nie udowodnił postawionych zarzutów, a to na nim spoczywał ciężar dowodowy. Odnosi się to także do zarzutów dotyczących czynu nieuczciwej konkurencji. Zdaniem Izby w tej sprawie nie zaistniały żadne podstawy do tego, by przypisywać Przystępującemu tego rodzaju działanie, a w konsekwencji by przypisywać Zamawiającemu naruszenie art 89 ust. 1 pkt 3 Pzp. Odwołujący nie wykazał zaistnienia przesłanek z art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zarzuty odwołania ograniczyły się w tym zakresie do ogólnikowego stwierdzenia, że czyn nieuczciwej konkurencji polega na skalkulowaniu ceny ofertowej w sposób naruszający dobre obyczaje (tj. poniżej kosztów wytworzenia) oraz w sposób utrudniający dostęp innym wykonawcom do rynku. Jak wskazano wcześniej, Odwołujący w ogóle nie udowodnił – niezależnie od tego, że nie udowodniono także zaniżenia wyceny wyposażenia – by cena całkowita oferty została skalkulowana poniżej kosztów. Z uwagi na fakt, że nie potwierdził się zarzut naruszenia art 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, brak było podstaw do przypisywania Przystępującemu działania polegającego na oferowaniu zaniżonych cen, naruszenia dobrych obyczajów, czy chęci utrudniania dostępu do rynku. Z uwagi na fakt, że zarzuty Odwołującego nie znalazły potwierdzenia nie zaistniały także żadne podstawy do przypisania Zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp. Zamawiający – przy wyborze oferty Przystępującego – nie dopuścił się naruszenia przepisów wskazanych w odwołaniu, a sam fakt wyboru oferty Przystępującego – odnośnie której Odwołujący nie udowodnił ani zasadności zastosowania art. 90 ust. 1 Pzp, ani art. 89 ust. 1 pkt 3 lub 4 Pzp – nie może świadczyć o złamaniu reguł wynikających z art 7 ust. 1 i 3 Pzp.

24

Mając wszystko powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania, stosownie do wyniku, orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp. W związku z oddaleniem odwołania Izba zaliczyła w poczet kosztów wpis uiszczony przez Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego – na podstawie faktury złożonej do akt sprawy – zwrot kosztów poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (§ 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

25