Sygn. akt KIO 1969/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2024 r. przez wykonawcę GISS SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Nadwiślańs Oddział Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy GISS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysi złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 1900/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Nadwiślański Oddział Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego w Warszawieprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Robota budowlana w procedurze „projektuj i buduj" pn. „Budowa strzelnicy przy ul. Komitetu Obrony Robotników 23 w Warszawie", nr ref. 6/FI/AG/24

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00343714.

W postępowaniu tym wykonawca GISS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzib Warszawie (dalej jako „Odwołujący") w dniu 3 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, w zakresie w jakim Zamawiający wskazał zbyt krótki, nierealny termin maksymalny na wykonanie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany warunków zamówienia, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w uzasadnieniu, tj.:

1.modyfikację polegającą na wskazaniu, iż termin wykonania zamówienia (Rozdz. V SWZ) wynosi 18 miesięcy od daty zawarcia umowy i odpowiednią zmianę maksymalnego terminu wykonania w ramach kryterium oceny ofert (Pt) z 12 na 18 miesięcy (Rozdz. XVI pkt 2 SWZ), tj. dopuszczenie zaoferowania „terminu wykonania 18 miesięcy";

ewentualnie:

2.modyfikację opisu przedmiotu zamówienia i projektowanych postanowień umowy poprzez określenie, iż do terminu realizacji zamówienia nie wlicza się czasu oczekiwania na uzgodnienia z podmiotami zewnętrznymi (np. dostawcami mediów) oraz wydanie przez organy administracji publicznej uzgodnień lub decyzji administracyjnych, tj. iż bieg terminu na realizację zamówienia ulega zawieszeniu na czas niezbędny do wydania przez właściwy organ uzgodnień lub decyzji administracyjnych lub też ulega odpowiedniemu wydłużeniu o ten czas.

W dniu 17 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający wskazał, że *zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, dokona modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia i projektowanych postanowień umowy poprzez określenie, iż do terminu realizacji zamówienia nie wlicza się czasu oczekiwania na uzgodnienia z podmiotami zewnętrznymi (np. dostawcami mediów) oraz wydanie przez organy administracji publicznej uzgodnień lub decyzji administracyjnych, tj. iż bieg terminu na realizację zamówienia ulega zawieszeniu na czas niezbędny do wydania przez właściwy organ uzgodnień lub decyzji administracyjnych lub tez ulega*

odpowiedniemu wydłużeniu o ten czas, zgodnie z żądaniem ewentualnym, określonym w pkt IV. ppkt. 2 Odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..….