

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 17 czerwca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

M.K.

Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2024 r. przez wykonawcę IDOM INŻYNIERIA, ARCHITEKTURA I DORADZTWO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie:

A. Zamawiającego: INFRA - PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie

B. Odwołującego: TPF SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
  2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IDOM INŻYNIERIA ARCHITEKTURA I DORADZTWO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

.....

.....

Sygn. akt KIO 1900/24

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn.: „Usprawnienia połączenia Kraków – Jasło wraz z rewitalizacją linii kolejowej nr 110 i budową łącznicy pomiędzy linią 108 a linią 110”, nr ref. PN 9090/IREZA3/17877/04564/23/P; IREZA3.292.06.2023.c.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 października 2023 r. pod numerem: 2023/S 193 - 604115.

W postępowaniu tym wykonawca IDOM INŻYNIERIA, ARCHITEKTURA I DORADZTWO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 31 maja 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na:

- 1.1. błędnej ocenie oferty i wyjaśnień z art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) Pzp tj. wyjaśnień ws. ceny lub kosztu złożonych przez Infra-Projekt sp. z o.o. (dalej: „Infra”) oraz zaniechaniu odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt;
- 1.2. zaniechaniu wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty Infra, która w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziła Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykazania wykonania co najmniej jednej usługi określonej w pkt. 8.6.1. IDW, lub, że co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiła informacje wprowadzające w błąd w tym zakresie,
- 1.3. zaniechaniu wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty Infra, która w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziła Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykazania posiadania przez oferowanego Koordynatora branży zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym doświadczenia, lub, że co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiła informacje wprowadzające w błąd w tym zakresie,
- 1.4. ewentualnie wobec 1.2 i 1.3 – na wypadek uznania, że Infra nie dopuściła się wprowadzenia w błąd – zaniechaniu wezwania Infra do złożenia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania braku

podstaw wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty ze względu na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

**Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:**

- 2.1.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień z art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) Pzp tj. wyjaśnień ws. ceny lub kosztu złożonych przez Infra-Projekt sp. z o.o. (dalej: „Infra”) oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt;
- 2.2.art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty Infra, która w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziła Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykazania wykonania co najmniej jednej usługi określonej w pkt. 8.6.1. IDW, lub, że co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiła informacje wprowadzające w błąd w tym zakresie,
- 2.3.art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty Infra, która w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziła Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykazania posiadania przez oferowanego Koordynatora branży zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym doświadczenia, lub, że co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiła informacje wprowadzające w błąd w tym zakresie,
- 2.4.ewentualnie wobec powyższych - art. 128 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Infra do złożenia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty ze względu na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej;

**Odwolujący wniosł o:**

- 3.1.unieważnienia czynności oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 3.2.dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenia oferty Infra;
- 3.3.na wypadek nieuznania zasadności zarzutów prowadzących do odrzucenia oferty Infra - wezwanie do odpowiednio przedłożenia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;
- 3.4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

W dniu 10 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo, w którym Zamawiający poinformował, że w dniu 05.06.2024r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 11 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania:

- 1.na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp
- 2.ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia wniosku z ust. 1 – Odwołujący cofa odwołanie w całości.

**Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego: INFRA - PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie oraz TPF SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Zamawiający w dniu 5 czerwca 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym czynność, której dotyczy odwołanie, jest obecnie czynnością nieistniejącą.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....