

WYROK

Warszawa, dnia 17 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2024 r. przez wykonawcę M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Web-Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich w postępowaniu prowadzonym przez Kopalnię Soli „Wieliczka” S.A. z siedzibą w Wieliczce

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę: M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Web-Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Web-Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich na rzecz Zamawiającego: Kopalni Soli „Wieliczka” S.A. z siedzibą w Wieliczce kwotę 4 321 zł 70 gr (słownie: cztery tysiące trzysta dwadzieścia jeden złotych siedemdziesiąt groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika, dojazdem na wyznaczoną rozprawę oraz uiszczoną opłatą skarbową od pełnomocnictw.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. z siedzibą w Wieliczce, zwana dalej: „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego”, numer referencyjny: KSW/2024/IT/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22.03.2024 r., numer: 2024/BZP 00255637. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 28 maja 2024 roku wykonawca: M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Web-Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia,
- b) art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienia postępowania, mimo że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonał ponownego badania i oceny ofert wraz z ofertą Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosił co następuje.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób bezpodstawny dokonał odrzucenia oferty Odwołującego a w konsekwencji unieważnienia postępowania.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie zaś z wymaganiami określonymi w SWZ w pozycji nr 12 oraz w pozycji nr 13 – Stacja dokująca do laptopa dostosowana do zaoferowanego laptopa z kategorii L1 i L2 Zamawiający wymagał stacji, która posiada: minimum 1 x HDMI, 1 x Display Port, 1 x RJ45, 2 x USB 3.x Typ-A, interfejs połączenia USB-C oraz własny zasilacz sieciowy. Odwołujący podkreślił przy tym, że Zamawiający w żaden sposób nie zdefiniował co rozumie pod pojęciem „stacji dokującej” oraz nie sprecyzował konkretnego urządzenia.

Jednocześnie Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z ogólnodostępną definicją „Stacja dokująca”, inaczej nazywana „replikatorem portów”, to urządzenie rozszerzające funkcjonalność innych urządzeń, najczęściej laptopa. Często także umożliwia ładowanie baterii sprzętu przyłączonego. Odwołujący powołał się na przykładowe definicje „stacji dokującej”, zawarte na następujących stronach internetowych:

https://pl.wikipedia.org/wiki/Stacja_dokuj%C4%85ca;

https://mobzilla.pl/stacja-dokuj#Definicja_i_Podstawowe_Funkcje; <https://komputerydlafirm.pl/stacja-dokujaca-czym-jest-i-jakie-ma-zastosowania>.

Następnie wyjaśnił, że dokładnie takie urządzenie zostało zaoferowane przez Odwołującego w ramach prowadzonego postępowania. Tymczasem, Zamawiający, jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego, wskazał, iż zaoferowana stacja dokująca (replikator portów) nie oferuje obsługi wielu monitorów, a tylko podłączenie jednego urządzenia do wybranego portu wideo. Zdaniem Odwołującego, taka podstawa odrzucenia oferty Odwołującego nie znajduje jakiegokolwiek umocowania w wymaganiach opisanych w SWZ, albowiem Zamawiający wymagał jedynie złączy 1xHDMI oraz 1x Display Port, które zaproponowany przez Odwołującego sprzęt posiada.

Odwołujący przywołał treść postanowień SWZ dotyczących wymagań w odniesieniu do stacji dokującej w poz. 12 oraz w poz. 13:

Według Odwołującego, wszystkie opisane przez Zamawiającego wymagania zostały spełnione, zaś sam Zamawiający nie wskazał jako podstawy odrzucenia jakiegokolwiek parametru opisanego przez siebie w SWZ. W ocenie Odwołującego, Zamawiający kreuje na etapie badania i oceny ofert nowe wymagania, co uznać należy za rażące naruszenie przepisów Pzp. Podkreślił też, że jeśli celem Zamawiającego było uzyskanie konkretnego urządzenia o szerszych funkcjonalnościach niż opisane w SWZ, to wymaganie takie powinno być opisane w SWZ.

Dalej Odwołujący podnosił, że Zamawiający nie wymagał, aby zaoferowane urządzenie w poz. 12 oraz poz. 13 („stacja dokująca”) znajdowało się na oficjalnej liście stacji dokujących dedykowanych do zaoferowanych modeli laptopów z kategorii L1 oraz kategorii L2. Dodał też, że zaoferowane stacje dokujące bezproblemowo współpracują z zaoferowanymi laptopami z kategorii L1 oraz L2. Odwołujący podkreślił, że wszystkie wymagania opisane w SWZ przez Zamawiającego są spełnione przez urządzenia zaoferowane przez Odwołującego.

Ponadto, Odwołujący wskazał, że konsekwencją zasadności zarzutu opisanego powyżej jest bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania. Oferta Odwołującego nie powinna podlegać odrzuceniu i powinna podlegać ocenie w ramach ponownego badania i oceny ofert.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil jak na wstępie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, złożonej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2024 roku, wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Zgodnie z rozdziałem III pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego, tj. stacji roboczych, laptopów, monitorów, drukarek oraz akcesoriów. Szczegółowy zakres, rodzaj, parametry oraz ilości poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia, zawiera załącznik nr 1 do specyfikacji.

W rozdziale XIII SWZ w pkt 2 ppkt 1) Zamawiający wskazał, że wraz z formularzem oferty Wykonawca składa załącznik nr 1 do elektronicznego formularza oferty (załącznik nr 1 do specyfikacji) pn. „*Szczegółowy zakres, rodzaj oraz ilości poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia/umowy*”, który stanowi integralną część oferty i Wykonawca winien go załączyć obligacyjnie. Załącznik powinien być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Natomiast w załączniku nr 1 do SWZ / Wzoru Umowy (i jednocześnie załączniku nr 1 do elektronicznego formularza

oferty) pn.: „Szczegółowy zakres, rodzaj, parametry i ilości poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia/umowy” w poz. 12 i w poz. 13 Zamawiający opisał minimalne parametry wymagane dla stacji dokującej do laptopa dostosowanej do zaoferowanego modelu laptopa z kategorii L1 3 szt. (poz. 12) i dla stacji dokującej do laptopa dostosowanej do zaoferowanego modelu laptopa z kategorii L2 7 szt. (poz. 13):

Odwolujący w ramach obu ww. pozycji zaoferował urządzenie: Dell Adapter 6-in-1 USB-C Multiport - DA305 470-AFKL + Dell 450-akvb.

Pismem z dnia 23 maja 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o odrzuceniu ofert wszystkich Wykonawców oraz o unieważnieniu postępowania zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ „wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu”. Jak wynika z treści uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, oferta ta podlegała odrzuceniu z następujących względów:

„Zamawiający wymagał zaoferowania w tabeli załącznika nr 1 do elektronicznego formularza oferty/SWZ/wzoru umowy pn. „Szczegółowy zakres, rodzaj, parametry i ilości poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia/umowy”:

1) w pozycji nr 12 - Stacja dokująca do laptopa dostosowana do zaoferowanego laptopa z kategorii L1. Wykonawca zaoferował w wymienionej pozycji model stacji „Dell Adapter 6-in-1 USB-C Multiport - DA305 470-AFKL + Dell 45-akvb”. Zaproponowany produkt nie jest stacją dokującą, a tylko wieloportowym adapterem 6 w 1, m.in. nie oferuje obsługi wielu monitorów, a tylko podłączenie jednego urządzenia do wybranego portu video. Zaproponowany laptop typ L1 wskazany w pozycji nr 5 ww. załącznika tj. Dell Latitude 3540 nie jest wymieniony na liście kompatybilnych urządzeń: <https://www.dell.com/plpl/shop/wieloportowy-adapter-6-w-1-usb-c-dell-da305/apd/470-afkl/wi-fi-i-sieci>.

Urządzenie - Dell Adapter 6-in-1 USB-C Multiport - DA305 470-AFKL nie znajduje się również na oficjalnej liście stacji dokujących dedykowanych do ww. wymienionego laptopa Dell Latitude 3540: <https://www.delltechnologies.com/asset/en-gb/products/electronics-and-accessories/technical-support/dell-docking-compatibility-guide.pdf> oraz nie spełnia wymogu Zamawiającego, cyt: „posiadająca własny zasilacz sieciowy”;

2) w pozycji nr 13 - Stacja dokująca do laptopa dostosowana do zaoferowanego laptopa z kategorii L2. Wykonawca zaoferował w wymienionej pozycji model stacji „Dell Adapter 6-in-1 USB-C Multiport - DA305 470-AFKL + Dell 45-akvb”. Zaproponowany produkt nie jest stacją dokującą, a tylko wieloportowym adapterem 6 w 1, m.in. nie oferuje obsługi wielu monitorów, a tylko podłączenie jednego urządzenia do wybranego portu video. Zaproponowany laptop typ L2 wskazany w pozycji 6 ww. załącznika tj. Dell Latitude 5540 nie jest wymieniony na liście kompatybilnych urządzeń: <https://www.dell.com/plpl/shop/wieloportowy-adapter-6-w-1-usb-c-dell-da305/apd/470-afkl/wi-fi-i-sieci>.

Urządzenie - Dell Adapter 6-in-1 USB-C Multiport - DA305 470-AFKL nie znajduje się również na oficjalnej liście stacji dokujących dedykowanych do ww. wymienionego laptopa Dell Latitude 5540: <https://www.delltechnologies.com/asset/en-gb/products/electronics-and-accessories/technical-support/dell-docking-compatibility-guide.pdf> oraz nie spełnia wymogu Zamawiającego, cyt: „posiadająca własny zasilacz sieciowy”.

W wyniku weryfikacji oferty pod względem zgodności oferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ stwierdzono, że sprzęt zaoferowany w pozycjach nr 12 i 13 załącznika nr 1 do elektronicznego formularza oferty/SWZ/wzoru umowy nie spełnia wymagań określonych w SWZ. W związku z powyższym zachodzi obowiązkowa przesłanka odrzucenia oferty ww. Wykonawcy, gdyż zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Na powyższą czynność odrzucenia swojej oferty i unieważnienia postępowania Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 28 maja 2024 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Pismem z dnia 29 maja 2024 roku Zamawiający przekazał informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią Wykonawcom ubiegającym się o zamówienie.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba postanowiła oddalić odwołanie.

W ocenie Izby, Zamawiający dokonał prawidłowo czynności odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie powołanym przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do elektronicznego formularza oferty/SWZ/wzoru umowy pn. „Szczegółowy zakres, rodzaj, parametry i ilości poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia/umowy” w pozycjach 12 i 13 Zamawiający wymagał, aby Wykonawca zaoferował stację dokującą dostosowaną do zaoferowanego modelu laptopa z kategorii L1 i L2. Odwołujący zaoferował mobilny adapter wieloportowy 6 – in – 1 model DA 305 producenta DELL.

Odwołujący w odwołaniu i na rozprawie podnosił, że zaoferowane urządzenie, tj. mobilny adapter wieloportowy jest w istocie stacją dokującą.

Izba zauważa, że twierdzenia Odwołującego w tym zakresie są gołosłowne i nie poparte żadnymi dowodami. Brak także rzeczowej argumentacji, która wskazywałaby na słuszność stanowiska Odwołującego.

Odwołujący przedłożył tylko i wyłącznie dwa wydruki, pochodzące ze stron internetowych (w odwołaniu powołał się na trzy adresy stron internetowych, ale w toku rozprawy wskazał, że jedynie w przypadku dwóch link był aktywny), które zresztą nie dotyczyły oferowanego modelu urządzenia. Jednym z dowodów miał być wydruk ze strony internetowej Wikipedii, dotyczący definicji stacji dokującej (replikatora portów) (dowód nr 1). Z kolei w wydruku ze strony internetowej *Komputery Dla Firm* (dowód nr 2) – w treści prezentowanego bloga jest odniesienie do kilku modeli przykładowych stacji dokujących DELL, przy czym brak jakiegokolwiek odniesienia do oferowanego adaptera. Wartość dowodowa wydruków z przywołanych stron internetowych – w obliczu braku jakichkolwiek innych dowodów - jest niewielka. Tym bardziej, że z dowodów tych nie wynika, że oferowany adapter wieloportowy to równocześnie replikator portów. A nawet jeśli tak miałoby być, to brak wiarygodnych dowodów, że replikator portów należy utożsamiać ze stacją dokującą.

Z drugiej zaś strony Zamawiający wprost odsyłał do stron internetowych producenta oferowanych urządzeń, z których to wynika, że producent DELL rozróżnia stacje dokujące i adaptery wieloportowe. Urządzenia te funkcjonują pod różnymi nazwami handlowymi, i choć mogą mieć, i mają podobne funkcjonalności, to nie należy ich utożsamiać. Są to odmienne urządzenia.

Z tego też względu Izba uznała, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego. Zamawiający wymagał bowiem dostawy stacji dokujących, gdy tymczasem Odwołujący zaoferował dostawę mobilnych adapterów wieloportowych.

Dodatkowo należy zauważyć, że Zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało własny zasilacz sieciowy, co znalazło odzwierciedlenie w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, a sam Odwołujący nie odniósł się do tego w odwołaniu, a dopiero na rozprawie. Odwołujący zaoferował w istocie dodatkowy zasilacz, gdyż oferowany adapter wieloportowy nie posiada własnego źródła zasilania. Nie sposób więc mówić tutaj o spełnieniu wymagania Zamawiającego, iż: „*posiada własny zasilacz sieciowy*”, co próbował wywodzić Odwołujący w toku rozprawy.

Odnosnie kwestii kompatybilności stacji roboczych z zaoferowanymi modelami laptopów (także dedykowanych stacji roboczych), to tutaj rację miał Odwołujący, że brak jednoznacznie określonego wymagania w tym zakresie. W SWZ Zamawiający wymagał jedynie, aby stacja dokująca była „dostosowana do zaoferowanego modelu laptopa”.

Tym samym, zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, podlegał oddaleniu.

W konsekwencji nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienia postępowania, mimo że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie bowiem z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Wobec powyższego Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r.

poz. 2437).

Stosownie do § 5 pkt 1 i pkt 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, jak i koszty z tytułu dojazdu na wyznaczoną rozprawę.

Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 powołanego powyżej rozporządzenia: w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi Odwołujący.

Wobec powyższego Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500,00 uiszczoną przez Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 4 321,70 zł, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600,00zł), dojazdem na wyznaczoną rozprawę (687,70 zł) oraz uiszczoną opłatą skarbową od pełnomocnictw (34 zł).

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....