

Sygn. akt: KIO 1859/24
KIO 1862/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Joanna Stankiewicz-Baraniak
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Adam Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2024 r przez:

A. wykonawcę KARMAR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grójecka 208

b). Hochtief Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 14

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

wykonawcy Hochtief Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 14 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1859/24

wykonawcy KARMAR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grójecka 208 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1862/24

wykonawcy Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 12A zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 1859/24 i KIO 1862/24

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

wykonawcy Finetech Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 32 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 1859/24 i KIO 1862/24

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 40 000 zł 00 gr (słownie: czterdzieści złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę KARMAR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i wykonawcę Hochtief Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem zwrotu wpisów od odwołań.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 1859/24

KIO 1862/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Realizacja zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku naukowo-dydaktycznego przy ul. Bednarskiej 2/4”, objętego Programem Wieloletnim Uniwersytet Warszawski 2016-2027” zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lutego 2024 roku pod numerem 90085-2024, numer wydania Dz.U. S: 31/2024.

W dniu 17 maja 2024 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

sygn. akt KIO 1859/24

W dniu 27 maja 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca KARMAR SA z siedzibą w Warszawie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 maja 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

(1)art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 ustawy w zw. z art. 3 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez FineTech Construction Sp. z o.o. pomimo, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na złożone przez tego wykonawcę nieprawdziwe informacje dotyczące spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 5 Specyfikacji

Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym kierownika budowy,

(2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 16 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 ustawy w zw. z art. 3 i 14 ust. 1 Uznk przez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę FineTech Construction Sp. z o.o. oraz zaniechanie jej odrzucenia, mimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w art. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym kierownika budowy (działając w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji),

(3)ewentualnie (tj. na wypadek, w którym Izba uznałaby, że odrzucenie oferty FineTech Construction Sp. z o.o. jest niezasadne), art. 128 ust. 1 oraz 4 ustawy przez zaniechanie wezwania FineTech Construction Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie warunku, o którym mowa w art. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym kierownika budowy lub wyjaśnień w zakresie dotyczącym kierownika budowy;

(4)art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy w zw. z art. 462 ust. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FineTech Construction Sp. z o.o. w sytuacji, gdy pomimo tego, że z jej treści wynika zamiar powierzenia zamówienia podwykonawcom – ww. wykonawca zrezygnował z określenia części zamówienia (jego zakresów), jakie mogą zostać powierzone podmiotom trzecim;

(5) ewentualnie (tj. na wypadek, w którym Izba uznałaby, że odrzucenie oferty FineTech Construction Sp. z o.o. jest niezasadne), art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania FineTech Construction Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących zakresu prac, które wykonawca ten zamierza zlecić podwykonawcom, a w konsekwencji powyższych:

(6) art. 16 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

(1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

(2)odrzucenie oferty złożonej przez FineTech Construction Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy,

(3)ewentualnie, wezwanie FineTech Construction Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie warunku, o którym mowa w art. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym kierownika budowy lub wyjaśnień w zakresie dotyczącym kierownika budowy,

(4)odrzucenie oferty złożonej przez FineTech Construction Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy,

(5)ewentualnie, wezwanie FineTech Construction Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących zakresu prac, które wykonawca ten zamierza zlecić podwykonawcom

(6)dokonanie ponownej oceny ofert oraz / lub podjęcie pozostałych czynności w postępowaniu.

Nadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa. Odwołujący bierze udział w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego. Gdyby zamawiający prawidłowo ocenił ofertę oraz wyjaśnienia złożone przez wykonawcę FineTech Construction Sp. z o.o., to oferta odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą – względnie zamawiający unieważniłby postępowanie, co mogłoby umożliwić odwołującemu złożenie nowej w oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia wszczętym na skutek takiego unieważnienia.

W dniu 28 maja 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 29 maja 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca Hochtief Polska SA z siedzibą w Warszawie, wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. W interesie przystępującego leży uzyskanie rozstrzygnięcia korzystnego dla odwołującego. Przystępujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, którego oferta została sklasyfikowana na trzecim miejscu rankingu. W związku z przewidzeniem przez zamawiającego w SWZ tzw. „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy (Art. 6 §3 SWZ), w przypadku uwzględnienia zarzutów najdalej idących i odrzucenia oferty FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zamawiający dokona kwalifikacji podmiotowej w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu kolejnego wykonawcy z rankingu tj. odwołującego. Przystępujący tym samym w dalszym ciągu posiadać będzie realne szanse na uzyskanie zamówienia. W toku ponownego badania i oceny ofert może przecież okazać się, że odwołujący podlega wykluczeniu lub nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący nie był jeszcze wzywany do podmiotowych środków dowodowych, a co za tym idzie nie jest możliwe kwestionowanie jego sytuacji podmiotowej na tym etapie (stanie się to dopiero realne w wyniku ponownego badania i

oceny ofert).

Przystępujący będzie miał również interes w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów ewentualnych odwołania. Wezwanie do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów podmiotowych wiąże się bowiem z ich ponowną oceną, która może okazać się negatywna. Również w tym przypadku przystępujący dalej posiadać będzie realne szanse na uzyskanie zamówienia.

Takie rozumienie interesu znajduje natomiast potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, której zdaniem, w odniesieniu do procedury odwróconej, interes we wniesieniu odwołania wobec wyboru najkorzystniejszej oferty posiada każdy wykonawca, który został sklasyfikowany w rankingu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 grudnia 2018 r. KIO 2446/18, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2022 r. KIO 3213/22).

Konsekwencją wadliwych czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu jest z kolei pozbawienie przystępującego potencjalnego zysku związanego z realizacją przedmiotowego zamówienia publicznego, co stanowi szkodę. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 maja 2024 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowód jego przekazania stronom.

W dniu 29 maja 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca Mostostal Warszawa SA z siedzibą w Warszawie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Mostostal zgadza się ze stanowiskiem Odwołujących wyrażonym w zarzutach odwołań i wnosi o ich uwzględnienie w całości.

Mostostal jest uczestnikiem przedmiotowego postępowania. Mając na uwadze fakt, że w postępowaniu ma zastosowanie procedura odwrócona, gdzie wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych kierowane są wyłącznie do wykonawcy, którego oferta jest najwyżej oceniana/najkorzystniejsza, w przypadku uznania słuszności zarzutów odwołań obecny wybór zostanie unieważniony i zamawiający przystąpi do dalszych czynności badania i oceny ofert, które potencjalnie, niezależnie od obecnej pozycji rankingowej, mogą doprowadzić do wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej. Niezależnie od tego, interes przystępującego należy też upatrywać w trosce o prawidłowy, zgodny obowiązującymi przepisami ustawy przebieg procedury udzielenia zamówienia,

Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 maja 2024 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

W dniu 31 maja 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Finetech Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, ponieważ to właśnie oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza.

Ewentualne uwzględnienie odwołania może doprowadzić do zmiany wyboru oferty najkorzystniejszej. Przystępujący ma zatem interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść zamawiającego. Przystępujący uzyskał dokumenty i informacje, które wykorzystał przy sporządzeniu oferty w Postępowaniu od Pana P.S.. Przedmiotowe informacje i dokumenty potwierdzają, że przystępujący spełnia warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w art. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienie w zakresie dotyczącym kierownika budowy. Przystępujący na etapie składania oferty dołożył należytej staranności w weryfikacji tych dokumentów oraz zaprzecza, aby wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji odnośnie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa i wiceprezesa zarządu, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Sygn. akt KIO 1862/24

W dniu 27 maja 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca Hochtief Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia udzielonego przez Do odwołania załączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, niespełniającego warunku udziału w postępowaniu opisanego w Art. 5 §1 pkt 4.2.5.2. SWZ w związku z tym, że FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie potwierdził w przedłożonym Wykazie osób posiadania przez wskazanego Kierownika robót drogowych co najmniej 5letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w zakresie robót drogowych ponieważ Pan B.T. nie pełnił funkcji kierownika robót w ramach wskazanej inwestycji „Warszawa Anin IKARD Centrum Kardiologii”. Wykonawca FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie potwierdził zatem posiadanie wymaganego w SWZ doświadczenia przez Pana B.T.

wyłącznie w okresie 4 lat i 9 miesięcy, a nie 5 lat;

2)art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 14 ust. 1 i 3 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej: „uznk”) przez zaniechanie odrzucenia oferty FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na podaniu w złożonym Wykazie osób nieprawdziwych informacji co do doświadczenia oraz kwalifikacji zawodowych osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia tj. Kierownika budowy oraz Kierownika robót drogowych, w następującym zakresie:

a)pełnienia przez Pana B.T. funkcji kierownika robót w ramach wskazanej inwestycji „Warszawa Anin IKARD Centrum Kardiologii”;

b)posiadania przez Pana B.T. wymaganych SWZ uprawnień budowlanych;

c)sprawowania przez Pana P.S. funkcji kierownika budowy przy przerobie minimum 50 000 000,00 zł na wykonanym obiekcie w ramach wskazanej inwestycji „Karolkowa Business Park w Warszawie”

- ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę powyższych zarzutów ,

3)art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia lub poprawienia złożonego Wykazu osób w zakresie doświadczenia wskazanego Kierownika robót drogowych w związku z tym, że dokument ten nie potwierdza posiadania przez Pana B.T. co najmniej 5-letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w zakresie robót drogowych (wymaganego w Art. 5 §1 pkt 4.2.5.2. SWZ) ponieważ Pan B.T. nie pełnił funkcji kierownika robót w ramach wskazanej inwestycji „Warszawa Anin IKARD Centrum Kardiologii”. Wykonawca FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie potwierdził zatem posiadanie wymaganego w SWZ doświadczenia przez Pana B.T. wyłącznie w okresie 4 lat i 9 miesięcy, a nie 5 lat;

4)art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia lub poprawienia złożonego Wykazu osób w zakresie uprawnień budowlanych Pana B.T., których ten nie posiada w zakresie wymaganym warunkiem udziału w postępowaniu (Art. 5 §1 pkt 4.2.5.1 SWZ);

5)art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia lub poprawienia złożonego Wykazu osób w zakresie doświadczenia wskazanego Kierownika budowy w związku z tym, że dokument ten nie potwierdza posiadania przez Pana P.S. doświadczenia przy realizacji co najmniej jednego obiektu kubaturowego wielokondygnacyjnego z minimum trzema kondygnacjami nadziemnymi oraz z minimum jedną kondygnacją podziemną o wartości nie niższej niż 50 000 000,00 zł brutto (wymaganego w Art. 5 §1 pkt 4.2.2.2. SWZ) ponieważ Pan P.S. nie sprawował funkcji kierownika budowy w przerobie minimum 50 000 000,00 zł na wykonanym obiekcie w ramach wskazanej inwestycji „Karolkowa Business Park w Warszawie”.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)ponowną ocenę ofert;

3)odrzućenia oferty FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w przypadku uwzględnienia zarzutów dalej idących oznaczonych punktami 1) i 2)

4)wezwania FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do poprawienia lub uzupełnienia Wykazu osób (w przypadku uwzględnienia zarzutów ewentualnych, tj. oznaczonych punktami 3), 4) lub 5).

Ponadto o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz o dopuszczenie dowodu z dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia na okoliczności tam wskazane.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, którego oferta została sklasyfikowana na trzecim miejscu rankingu. W związku z przewidzeniem przez zamawiającego w SWZ tzw. „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy (Art. 6 §3 SWZ), w przypadku uwzględnienia zarzutów niniejszego odwołania i odrzucenia oferty FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zamawiający dokona kwalifikacji podmiotowej w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu kolejnego wykonawcy z rankingu tj. KARMAR SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie. Odwołujący tym samym w dalszym ciągu posiadać będzie realne szanse na uzyskanie zamówienia. W toku ponownego badania i oceny ofert może przecież okazać się, że wykonawca KARMAR SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie podlega wykluczeniu lub nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. KARMAR SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie nie była jeszcze wzywana do podmiotowych środków dowodowych, a co za tym idzie nie jest możliwe kwestionowanie jej weryfikacji podmiotowej na tym etapie (stanie się to dopiero realne w wyniku ponownego badania i oceny ofert).

Odwołujący ma również interes w stawianiu zarzutów ewentualnych. Wezwanie do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów podmiotowych wiąże się bowiem z ich ponowną oceną, która może okazać się negatywna. Również w tym

przypadku odwołujący dalej posiadać będzie realne szanse na uzyskanie zamówienia.

Takie rozumienie interesu znajduje natomiast potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, której zdaniem, w odniesieniu do procedury odwróconej, interes we wniesieniu odwołania wobec wyboru najkorzystniejszej oferty posiada każdy wykonawca, który został sklasyfikowany w rankingu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 grudnia 2018 r. KIO 2446/18, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2022 r. KIO 3213/22).

Konsekwencją wadliwych czynności podjętych przez zamawiającego w Postępowaniu jest z kolei pozbawienie odwołującego potencjalnego zysku związanego z realizacją przedmiotowego zamówienia publicznego, co stanowi szkodę.

W dniu 28 maja 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 29 maja 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca Mostostal Warszawa SA z siedzibą w Warszawie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Mostostal zgadza się ze stanowiskiem Odwołujących wyrażonym w zarzutach odwołań i wnosi o ich uwzględnienie w całości.

Mostostal jest uczestnikiem przedmiotowego postępowania. Mając na uwadze fakt, że w postępowaniu ma zastosowanie procedura odwrócona, gdzie wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych kierowane są wyłącznie do wykonawcy, którego oferta jest najwyżej oceniana/najkorzystniejsza, w przypadku uznania słuszność zarzutów odwołań obecny wybór zostanie unieważniony i zamawiający przystąpi do dalszych czynności badania i oceny ofert, które potencjalnie, niezależnie od obecnej pozycji rankingowej, mogą doprowadzić do wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej. Niezależnie od tego, interes przystępującego należy też upatrywać w trosce o prawidłowy, zgodny obowiązującymi przepisami ustawy przebieg procedury udzielenia zamówienia,

Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 maja 2024 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

W dniu 31 maja 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca Karmar SA z siedzibą w Warszawie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Wskazał, że odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy w zakresie związanym z wyborem oferty FineTech Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Odwołujący zarzuca zamawiającemu, że ten dokonał wyboru oferty rzeczonoego wykonawcy jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz z uwagi na okoliczność, że wybrany wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Przystępujący w pełni podziela stanowisko zaprezentowane przez odwołującego w przedmiotowym odwołaniu jednocześnie wskazując, że na skutek działań i zaniechań zamawiającego w postępowaniu może on sam ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia (czego przejawem jest złożenie przez przystępującego odwołania). Zgłoszenie zostało wniesione tak jak odwołanie w sprawie sygn.. akt KIO 1859/24. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

W dniu 31 maja 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Finetech Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, ponieważ to właśnie oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza. Ewentualne uwzględnienie odwołania może doprowadzić do zmiany wyboru oferty najkorzystniejszej. Przystępujący ma zatem interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść zamawiającego.

Przystępujący uzyskał dokumenty i informacje, które wykorzystał przy sporządzeniu oferty w Postępowaniu od Pana P.S. (kierownika budowy) i Pana B.T. (kierownika robót drogowych). Przedmiotowe informacje i dokumenty potwierdzają, że przystępujący spełnia warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w art. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienie w zakresie dotyczącym kierownika budowy. Przystępujący na etapie składania oferty dołożył należytej staranności w weryfikacji tych dokumentów oraz zaprzecza, aby wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji odnośnie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa i wiceprezesa zarządu, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

W dniu 14 czerwca 2024 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w obu odwołaniach.

W dniu 17 czerwca 2024 r. przystępujący FineTech nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów obu odwołań w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła przystępujących po stronie odwołującego wykonawcę Hochtief Polska spółka akcyjna z siedzibą w

Warszawie, wykonawcę KARMAR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grójecka 208 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1862/24 i wykonawcę Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz przystępującego po stronie zamawiającego wykonawcę FineTech Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w charakterze uczestników postępowania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek do odrzucenia któregokolwiek z odwołań na podstawie art. 528 ustawy.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - skutecznie przystąpił wykonawca FineTech.

Zamawiający, pismem procesowym z 14 czerwca 2024 roku oświadczył, że uwzględni oba odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że zawiadomieniem z 10 czerwca 2024 roku, przystępujący został poinformowany o terminie posiedzenia Izby.

Przystępujący potwierdził otrzymanie ww. zawiadomienia w dniu 11 czerwca 2024 r. (dowód w aktach sprawy). Powiadomienie nastąpiło zgodnie z par. 19 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. Dz. U. poz. 2453 w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Na wyznaczony przez Izbę termin posiedzenia, nie stawił się pełnomocnik przystępującego.

Zgodnie z przepisem art. 523 ust. 2 ustawy Pzp, sprzeciw wnosi się zgodnie z art. 508 ust. 1 lub ustnie do protokołu.

Izba stwierdziła, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu zgodnie z wyżej powołanym przepisem.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwot wpisów uiszczonych przez odwołujących.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....