

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2024 r. przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Beckman Coulter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1847/24

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sprzedaż i dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli

i kalibratorów wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających do automatyzacji fazy przed i post analitycznej (linia diagnostyczna) wraz

z adaptacją (dostosowaniem) pomieszczeń Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej WSZ w celu umożliwienia montażu i uruchomienia linii diagnostycznej”, numer postępowania 17/2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 maja 2024 r. pod numerem: 291971-2024.

27 maja 2024 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu,
- 2.art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieproporcjonalny, oraz nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

6 czerwca 2024 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, wniósł o oddalenie odwołania w przedmiocie podnoszonych przez Odwołującego zarzutów w zakresie:

- 1)Zał. nr 1 G pkt. 6 SWZ,
- 2)Zał. nr 1 G pkt. 7 SWZ,
- 3)Zał. nr 1 H pkt. 2 SWZ,
- 4)Zał. nr 1 J pkt. 2 SWZ,
- 5)Zał. nr 1 J pkt. 5 SWZ,
- 6)Zał. nr 1 J pkt. 7 SWZ,

Uwzględnienie odwołania w zakresie:

- 1)Załącznik nr 1 A poz. 53 SWZ,
- 2)Załącznik nr 1 F pkt. 3 SWZ,
- 3)Załącznik nr 1 F pkt. 6 SWZ,
- 4)Załącznik nr 1 F pkt. 9 SWZ z tym zastrzeżeniem pozostawienia zapisu o minimum 130 próbek.
- 5)Załącznik nr 1 J pkt.1 SWZ.

W uwzględnionym zakresie Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ.

13 czerwca 2024 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego i o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Beckman Coulter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący).

Wobec faktu, że Zamawiający w ślad za uwzględnieniem części zarzutów odwołania dokonał modyfikacji SWZ, to Izba uznała, że wezwanie Przystępującego do sprzeciwu co do częściowego uwzględnienia odwołania byłoby bezprzedmiotowe. W konsekwencji Izba uznała, że w postępowaniu zaistniały okoliczności takie same, jak w przypadku gdyby Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w uwzględnionej części.

Wobec powyższego Izba uznała, że ziszczyły się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: