

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 czerwca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę

NBQ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie

w postępowaniu prowadzonym przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN Mazowsze Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliszewie

przy udziale wykonawcy SOSNOSTAL inż. R.S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 000 (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1828/24

## Uzasadnienie

Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN Mazowsze Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliszewie, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest *Wielobranżowy nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi dla zadania pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą w Wieliszewie przy ul. Kościelnej” – sygnatura PN.01.2024* (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 lutego 2024 r. pod numerem: 37/2024 106737-2024.

Wykonawca – NBQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 24 maja 2024 r. wniósł odwołanie, wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności oraz zaniechania Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Sosnostal inż. R.S. Sp. z o.o., ul. Wawelska 4B/4, 80-034 Gdańsk, pomimo, że ten wykonawca powinien zostać wykluczony a jego oferta odrzucona

Zaskarżonej czynności Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2a w zw. z art. 111 pkt 6 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp, a także art. 109 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia oraz odrzucenia oferty Wykonawcy – Sosnostal inż. R.S. Sp. z o.o., który został wykluczony z postępowań na okres roku z uwagi na wykluczenie Wykonawcy 29.02.2024 r. z postępowania prowadzonego przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 10, i który to Wykonawca zataił przed Zamawiającym, że podlega wykluczeniu, który bezprawnie wpłynął na Zamawiającego uzyskując przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty wybranego Wykonawcy – Sosnostal inż. R.S. Sp. z o.o. z uwagi na to, że:

- Wykonawca został wykluczony z postępowania okres roku, gdyż w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie na: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn.: Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 563 w m. Turza Wielka na odcinku od km 58+800 do km 59+200 – nr postępowania 284/23”, oraz z uwagi na to,

- bezprawnie wpłynął na Zamawiającego, zataił przed Zamawiającym, czy też celów wprowadził go w błąd że nie podlega

wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

3) powtórzenie przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej - stosownie do Ustawy Pzp

W dniu 28 maja 2024 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca SOSNOSTAL inż. R.S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku.

W dniu 11 czerwca 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie w ramach, której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający przedstawił uzasadnienie dla powyżej wskazanego wniosku

W dniu 13 czerwca 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący w piśmie datowanym na 12 czerwca 2024 r., złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1*

*pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa*

*w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 12 czerwca 2024 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r.*

*poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości*

*na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Ponieważ odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:.....**