

**Sygn. akt: KIO 1797/24**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 13 czerwca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2024 r. przez wykonawcę Ronomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Przyjaźni 52/1U (53-300 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych w Poznaniu przy Al. Solidarności 36 (61-696) Poznań

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ronomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 1797/24**

## **Uzasadnienie**

Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych w Poznaniu (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) - (zwanej dalej „ustawą Pzp”), na realizację zadania pn. „Zakup sprzętu i wyposażenia medycznego przez Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych w Poznaniu dla Ośrodka Fizjoterapii i Rehabilitacji Ustrojowej” - znak sprawy: DA.272.8.2024 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00309045/01 z dnia 30 kwietnia 2024 r.

W dniu 21 maja 2024 r. przez wykonawcę Ronomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (zwanego dalej: „odwołującym”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od (pisownia oryginalna):

- niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup sprzętu i wyposażenia medycznego przez Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych w Poznaniu dla Ośrodka Fizjoterapii i Rehabilitacji Ustrojowej”, polegającej na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, która nie spełnia warunków zawartych w SWZ
2. nieodrzuconiu oferty wykonawcy wykluczonego z postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy:

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp i art. 239 Pzp

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o (pisownia oryginalna):

1. Uwzględnienie odwołania mając na uwadze, że naruszenie przepisów miało istotny wpływ na wynik postępowania.
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty dokonanej dnia 17 maja 2024 r.
3. Powtórzenie czynności oceny merytorycznej dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu.
4. Odrzucenie oferty Elecpol Sp. z o.o., która jest sprzeczna z treścią SWZ, ustawą i powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego jako oferta nie spełniająca wymogów określonych przez Zamawiającego w SWZ
5. Wybór oferty Odwołującego jako spełniającej warunki SWZ i najkorzystniejszej oferty spośród nie odrzuconych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

6.Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 12 czerwca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie. W uzasadnieniu pisma zamawiający wskazał, iż w dniu 11 czerwca 2024 r. zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17 maja 2024 r. Następnie, zamawiający ponownie przeprowadził czynność badania i oceny ofert oraz w dniu 11 czerwca 2024 r. dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty odwołującego. Zamawiający w tym samym dniu opublikował informację o dokonaniu ww. czynności na stronie prowadzonego postępowania oraz przesłał daną informację do uczestników postępowania, za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne

Zamawiający w piśmie „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności zamawiającego” z dnia 11 czerwca 2024 r. roku poinformował, że dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz że przystąpi do ponownej oceny ofert oraz ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. Czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej miała miejsce po wniesieniu przedmiotowego odwołania.

Powyższe oznacza, że czynność wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, na którą powoływał się w odwołaniu odwołujący przestała istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji i nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....