

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2024 r. przez wykonawcę Kancelaria Radców Prawnych Kajda i Partnerzy z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Czeladzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Kancelaria Radców Prawnych Kajda i Partnerzy z siedzibą w Katowicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1884/24

Uzasadnienie

Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Czeladzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług prawniczych polegających na kompleksowej obsłudze prawnej działalności Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej” (znak postępowania: DZA.381.6.2024). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 maja 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00309802.

W dniu 28 maja 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Kancelaria Radców Prawnych Kajda i Partnerzy z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:

- 1) dokonanie wyboru oferty Kancelarii Radcy Prawnego „LITIGATOR” M.M. (dalej: „LITIGATOR”) jak najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenie oferty Odwołującego jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu ora niezgodnej z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 4) i pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z niezasadnym przyjęciem, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nieważna na podstawie innych przepisów,
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty w sytuacji, gdy Zamawiający powziął wątpliwości co do jej treści,
- 3) art. 242 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty LITIGATOR jako najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami oraz SWZ, co miało miejsce w następstwie błędnego zastosowania kryteriów wyboru po błędnym odrzuceniu oferty Odwołującego, która w rzeczywistości powinna otrzymać najwyższą ilość punktów,
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu,
- 5) art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak i niezapewniający dostatecznej przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualnie także
- 4) wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty,

5) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej

oraz o zobowiązanie Zamawiającego do zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania wobec wskazanych na wstępie czynności i zaniechań Zamawiającego. Oferta Odwołującego jest bowiem najkorzystniejsza. Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz poprzedzającej jej czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Efektem uwzględnienia odwołania może być zatem wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Unieważnienie przez Zamawiającego postępowania nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, w wyniku którego Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 23 maja 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 28 maja 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 29 maja 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, iż uwzględni w części zarzuty odwołania tj. w zakresie zarzutu związanego z naruszeniem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, a w pozostałym wniósł o oddalenie odwołania. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że w dniu 29 maja 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego, wobec czego przystąpi do ponownego badania i oceny ofert.

Powyższe oświadczenie Zamawiającego o dokonaniu czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego znalazło potwierdzenie w dokumentacji niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która wpłynęła do akt sprawy w dniu 12 czerwca 2024 r. Na tej podstawie Izba ustaliła, iż w dniu 29 maja 2024 r. Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Izba ustaliła ponadto, iż Zamawiający w dniu 31 maja 2024 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obowiązuje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ czynność Zamawiającego z dnia 29 maja 2024 r., polegająca na unieważnieniu wcześniejszych, skarżonych w odwołaniu czynności, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego, unieważniła czynności, będące podstawą wniesienia odwołania. W ramach żądań sformułowanych w odwołaniu, Odwołujący wnosił właśnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz poprzedzającej jej czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także o dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a ewentualnie także o wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty (co w dniu 31 maja 2024 r. Zamawiający uczynił, wzywając Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty).

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) stanowi samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: