Sygn. akt: KIO 1865/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Bringmore Advertising Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Chorzowie oraz Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Warmińsko–Mazurskie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Bringmore Advertising Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie oraz Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1865/24

U z a s a d n i e n i e

Województwo Warmińsko-Mazurskie, zwane dalej „*Zamawiającym*”, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Kampania promocyjna w ramach projektu „Promocja gospodarcza Warmii i Mazur 2024+”, zwane dalej: *„Postępowaniem”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 marca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 137803-24.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Bringmore Advertising Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie oraz Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwani dalej: „*Odwołującym*”, wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1- 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Mastermind Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Rafała Ślaskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „R.Ś.”, dalej zwani łącznie „Konsorcjum Mastermind”, pomimo iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim złożony przez ww. wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy w postaci Wstępnej koncepcji kampanii w zakresie Próbki posta z grafiką do opublikowania na Facebooku nie spełnia wymagań określonych w Rozdziale X ust. 1 pkt 1 lit. b SWZ, gdyż nie zawiera linka do strony https://invest.warmia.mazury.pl, który był elementem
obligatoryjnym ww. przedmiotowego środka dowodowego,
a w przypadku oddalenia ww. zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty:
art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Konsorcjum Mastermind w kryterium Wstępnej koncepcji kampanii w odniesieniu do jej elementu Próbki posta z grafiką do opublikowania na Facebooku, mimo iż nie zawiera ona linka do strony https://invest.warmia.mazury.pl, który był elementem obligatoryjnym ww. przedmiotowego środka dowodowego podlegającego ocenie w ramach kryteriów oceny ofert (Rozdział XXXI ust. 1 pkt 2 lit. b SWZ), a co za tym idzie nie można go uznać za żądany przedmiotowy środek dowodowy;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Mastermind, mimo iż jej treść jest niezgodna
z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim złożony przez ww. wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy w postaci

Wstępnej koncepcji kampanii w zakresie Próbki advertoriala
z grafiką do opublikowania w prasie (Rozdział X ust. 1 pkt 1 lit. c SWZ) zawiera dwie wariantowe próbki advertoriala,
a w przypadku oddalenia ww. zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty:
art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Konsorcjum Mastermind w kryterium Wstępnej koncepcji kampanii w odniesieniu do jej elementu Próbki advertoriala z grafiką do opublikowania w prasie (Rozdział XXXI ust. 1 pkt 2 lit. c SWZ), mimo iż złożony przez ww. wykonawcę dokument zawiera dwie wariantowe próbki advertoriala do oceny.
3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy w sposób niezgodny z przepisami ustawy.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3. odrzucenia oferty Konsorcjum Mastermind;
4.ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu odrzucenia oferty Konsorcjum Mastermind:
   a. przyznania ofercie Konsorcjum Mastermind 0 pkt w kryterium Próbki posta z grafiką do opublikowania na Facebooku;
   b.przyznania ofercie Konsorcjum Mastermind 0 pkt w kryterium Próbki advertoriala z grafiką do opublikowania w prasie;
5. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Mastermind Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz R.Ś., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.Ś..
Izba stwierdziła, że pełnomocnictwo do zgłoszenia przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mastermind Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz R.Ś., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.Ś. nie zostało opatrzone podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego certyfikatu, a wobec powyższego przystąpienie nie spełniało przesłanek określonych w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.
W piśmie z dnia 7 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 maja 2024 r., która stanowiła podstawę wniesienia odwołania załączając do pisma informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 28 maja 2024 r.
Pismem z dnia 7 czerwca 2024 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego stosowanie do art. 568 ust. 2 ustawy Pzp oraz zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 złotych uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego pozostawała w związku
z zarzutami odwołania i stanowiła zarazem podstawę główną zarzutów odwołania. Powyższe oznacza, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie utraciły swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.
Od nowej czynności Zamawiającego przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia
30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……