

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2024 r. przez wykonawcę „Chybo-Tex” M.N. w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego MAR-MAT Usługi Komunalne A.G.

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi.” nr ref. DSR-ZP-III-271.70.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 sierpnia 2023 r., pod nr: 2023/S 154-489089. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 23 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy M.N. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „Chybo-Tex” M.N. w Łodzi od czynności Zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy MAR-MAT Usługi Komunalne A.G. i zaniechania jej odrzucenia w niniejszym postępowaniu – w zakresie dotyczącym części 3, tj. Rejon IV – obszar Widzew-Śródmieście.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP”) oraz 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MAR-MAT Usługi Komunalne A.G., co w konsekwencji spowodowało wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę oraz złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy MAR-MAT Usługi Komunalne A.G.;
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy MAR-MAT Usługi Komunalne A.G..

Jak uzasadnił w odwołaniu, wykonawca MAR-MAT nie podołał obowiązkowi wyjaśnienia i udowodnienia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, a to z powodu tego, że:

- A. podjął się wyjaśnienia tylko części pozycji z formularza cenowego, w szczególności, jak wyjaśnił Odwołujący, w zakresie dotyczącym pozycji formularza cenowego odnoszącego się do części I Pasy dróg publicznych, pkt 2: Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości przystanków komunikacji miejskiej, MAR-MAT wskazał na cenę 100 zł za przystanek miesięcznie, zaś wg Odwołującego koszty utrzymania wynoszą 402,11 zł za przystanek miesięcznie;
- B. udowadniając złożone wyjaśnienia załączył jedynie dokument potwierdzający przyjętą przez niego w wyjaśnieniach stawkę za odbiór odpadów zmieszanych o kodzie 20 03 01, innych dowodów nie składając, w szczególności

zdaniem Odwołującego, wykaz środków transportu oraz wyposażenia stanowiącego własność wykonawcy nie jest dowodem w zakresie wyliczenia ceny, lecz wchodzi w zakres samych wyjaśnień wykonawcy (obejmuje oświadczenie wykonawcy), MAR-MAT powinien zaś złożyć, np. faktury, umowy, inne dokumenty potwierdzające koszty;

- C. wyjaśnienia w zakresie, w jakim zostały złożone nie pozwalają na weryfikację przyjętych w formularzu ofertowym stawek jednostkowych – wyjaśnienia nie zawierają kalkulacji, która pozwoliłaby na weryfikację zaoferowanych stawek, tj. brak jest przełożenia wyjaśnień na stawki z formularza cenowego, a nawet – w ocenie Odwołującego – nie sposób przyjąć na podstawie samej treści wyjaśnień, że dotyczą one tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- D. wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, nieudowodnione, nieweryfikowalne, z błędnymi założeniami nieprzystającymi do opisu przedmiotu zamówienia;
- E. wykonawca założył zbyt małą liczbę pracowników do wykonania przedmiotu zamówienia (za niskie koszty pracownicze), w szczególności, wg Odwołującego, w ramach rejonu IV, obszar do utrzymania w drogach publicznych wynosi 128.120 m² (zgodnie z formularzem cenowym), zaś przeliczając na osobę usługi winno realizować 9 osób – z kolei, kwoty podane w wyjaśnieniach wykonawcy MAR-MAT wskazują na założenie, że zamówienie wykona 4 pracowników (wskazany koszt, ok. 22.000 zł, w tym kwota należna pracownikowi na poziomie 3300 zł + koszty ich utrzymania). Zdaniem Odwołującego, założona przez wykonawcę MAR-MAT ilość pracowników fizycznie nie wystarczy do utrzymania rejonu, gdyż większość wykonywanych prac tj. opróżnianie koszy, koszenie, mycie powierzchni, usuwanie wyrostków itd. wykonywane jest ręcznie, a co za tym idzie, generuje większy nakład pracy ludzkiej więc zwiększenie kosztów pracowniczych. „Dla zobrazowania wielkości powierzchni 32030 m²: -32030 m²/1000 m jest to odcinek 32,03 km o szerokości 1 m. Taki dystans powinien codziennie monitorować każdy z pracowników i usuwać wszelkie nieczystości. Średnia prędkość chodu człowieka wg <https://chodzebochce.pl/z-jaka-predkoscia-chodzi-czlowiek/> wynosi ok 5 km/h. Daje to samego chodzenia po wskazanym terenie ok. 6,5h pracownika. A więc nie jest wykonalne, aby w ciągu 8-godzinnego czasu pracy 1 pracownika dodatkowo wykonywał inne czynności oprócz monitorowania tj. opróżnianie koszy, oczyszczanie ze śmieci, grabienie usuwanie liści (pkt 1.1 zakresu prac). Brak jest także uwzględnienia czasu dojazdu/powrotu z bazy znajdującej się w łodzi przy ul. Zakładowej 106 na /z rejonu, przerw w pracy dla pracownika zgodnego z Kodeksem Pracy, zwolnień lekarskich itp.” (str. 20 uzasadnienia), dodatkowo, Odwołujący wskazał, że w wyliczeniach wykonawcy MAR-MAT nie ma uwzględnionych kosztów pracowników obsługujących 2 zmiatarki chodnikowe obsługujące bieżące utrzymanie i utrzymania tych zmiatarek;
- F. wyjaśnienia przyjmują założenia niezgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, nie wskazując jednocześnie na szczególną sytuację wykonawcy MAR-MAT uprawniającą go do przyjęcia takich założeń – skoro przyjęta przez wykonawcę MAR-MAT stawka za 1 roboczogodzinę w pkt 3-7 wyjaśnień (21 zł) jest istotnie niższa niż minimalne wynagrodzenie za pracę. Jak uzasadnił C.M., w I półroczu 2024 r. minimalne wynagrodzenie wynosi 4.242 zł brutto miesięcznie i 27,70 zł brutto za godzinę, a w II półroczu 2024 r. 4.300 zł brutto miesięcznie i 28,10 zł brutto za godzinę. By uwzględnić koszty pracodawcy należy przyjąć co najmniej 30,84 zł od 1 lipca 2024 r. (stawka uwzględnia koszty pracodawcy przy uwzględnieniu średnio 8 godzin pracy dziennie pracownika i 21 dniach pracujących w miesiącu). Zdaniem Odwołującego, jeśli zaś wykonawca MAR-MAT może przyjąć stawkę niższą od minimalnej z uwagi na korzystanie z programów pomocowych, dofinansowań – zobowiązany był wykazać, że z takich programów /dofinansowań korzysta i wskazać jak wpływa to na cenę;
- G. w zakresie, w jakim Wykonawca MAR-MAT podjął się wyjaśnienia ceny, nie uwzględnił wszystkich kosztów realizacji danej usługi, w tym: zdaniem Odwołującego, podany przez MAR-MAT koszt amortyzacji i utrzymania pojazdów 800,00 zł za jeden pojazd jest nierealny, Przystępujący nie uwzględnił kosztów związanych z użytkowaniem sprzętu np. wymiany w zmiatarkach szczotek talerzowych, kosztów innych, niż zmieszane, odpadów (np. stłuczkę szklaną), kosztów prowadzenia bazy tj. kosztów energii elektrycznej, innych mediów jak woda, telefony itp., kosztów pracowników prowadzących obsługę administracyjną, kosztów sprzętu biurowego, wysyłki poczty, kosztów obciążeń po stronie pracodawcy (składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne po stronie pracodawcy), kosztów urlopów, kosztów zaplecza socjalnego dla pracowników.

W odpowiedzi z dnia 10 czerwca 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uznaje odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia MAR-MAT Usługi Komunalne A.G. (dalej jako: „MAR-MAT” lub „Przystępujący”) – po stronie Zamawiającego. W piśmie z dnia 11 czerwca 2024 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości i wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 PZP, ewentualnie oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego. Zdaniem Przystępującego, zarzuty odwołania dotyczą tej samej okoliczności, tj. czy oferta Przystępującego zawiera rażąco niską cenę, co odwołanie

Przystępującego z dnia 26 lutego 2024 r., którego dotyczy wyrok wydany w sprawie o sygn. KIO 621/24. W zakresie dotyczącym wniosku o oddalenie odwołania, MAR-MAT wskazał, iż to cena Odwołującego jest zawyżona, a ceny Przystępującego mają charakter rynkowy, zaś jego wyjaśnienia z dnia 5 stycznia 2024 r. uwzględniając specyfikę zamówienia, zawierają kalkulację oraz wyjaśnienie kluczowych kosztów realizacji zamówienia i są poparte dowodami. Na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2024 r. Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpoznanie odwołania, wskazując, że nie podlega ono odrzuceniu, zgodnie z argumentacją odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Pismem z dnia 16 lutego 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie części nr 3 – Rejon IV: obszar Widzew-Śródmieście, tj. oferty „Chybo-Tex” M.N. oraz o odrzuceniu oferty MAR-MAT Usługi Komunalne A.G..

Od tej czynności MAR-MAT wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając naruszenie: „art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp, art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego w części 3 / Rejon IV, mimo że w złożonych wyjaśnieniach wraz z dowodami, Odwołujący wykazał że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska”.

Wyrokiem z dnia 27 marca 2024 r., Krajowa Izba Odwoławcza, w sprawie o sygn. akt KIO 621/24 orzekła, że uwzględnia odwołanie i nakazuje Miastu Łódź w zakresie części nr 3 zamówienia unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy A.G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G., oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Dnia 19 kwietnia 2024 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu czynności odrzucenia oferty, przystępując do ponownego badania i oceny ofert.

Następnie, pismem z dnia 13 maja 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę MAR-MAT Usługi Komunalne A.G., która była korzystniejsza od oferty C.M. w kryterium ceny brutto. Od tej czynności odwołanie wniósł obecny Odwołujący C.M..

W okolicznościach sprawy, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 PZP, gdyż dotyczy czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby z dnia 27 marca 2024 r., sygn. akt KIO 621/24. W świetle art. 528 pkt 5 PZP, Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 marca 2024 r., sygn. akt KIO 621/24 nakazała Miastu Łódź, w zakresie części nr 3 zamówienia, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy MAR-MAT oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wskazując, że czynność odrzucenia oferty MAR-MAT była nieprawidłowa w świetle art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP oraz art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 16 pkt 2) PZP, art. 224 ust. 1 PZP w związku z art. 239 ust. 1 PZP.

Zgodnie z art. 555 PZP, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Rację ma Przystępujący, iż w odwołaniu MAR-MAT z 26 lutego 2024 r. uwzględnionym ww. wyrokiem Izby, brak było zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe uzasadnienie czynności odrzucenia oferty. Niemniej, wyrokiem tym Izba – jakkolwiek stwierdziła, że czynność odrzucenia oferty była niewłaściwa z uwagi na jej niewłaściwe uzasadnienie – to jednocześnie uwzględniła m.in. zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP. Tym samym Izba zadecydowała, iż w efekcie czynność ta powinna zostać unieważniona, zaś Zamawiający powinien ponowić czynność badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty MAR-MAT. Jeśli odwołanie MAR-MAT zawierałoby zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 PZP, który zostałby uwzględniony, zaś Izba nie badałaby zasadności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, wówczas, od nowej czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty MAR-MAT, podjętej w efekcie ponownego badania rażąco niskiej ceny, Przystępującemu przysługiwałoby odwołanie w zakresie dotyczącym badania rażąco niskiej ceny.

Skoro, w sprawie poprzedniej, Izba zbadała i uwzględniła zarzuty odwołania MAR-MAT dotyczące naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP oraz art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 16 pkt 2) PZP, art. 224 ust. 1 PZP w związku z art. 239 ust. 1 PZP, to tym samym oceniła czynność Zamawiającego pod tym kątem, stwierdzając, że oferta MAR-MAT została odrzucona na tej podstawie – nieprawidłowo. Działając zatem zgodnie z wyrokiem z dnia 27 marca 2024 r., sygn. KIO 621/24 Zamawiający nie miał innego wyjścia, jak tylko unieważnić czynności odrzucenia oferty MAR-MAT i ponowić badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem tej oferty, biorąc pod uwagę stwierdzenie przez Izbę, że nie podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP. Tym samym, skoro odwołanie „Chybo-Tex” M.N. obejmuje zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP oraz 224 ust. 6 PZP z uzasadnieniem, że oferta MAR-MAT zawiera rażąco niską cenę, to wskazać należy, iż fakt przeciwny został już przesądzony wyrokiem Izby w sprawie o sygn. KIO 621/24. Izba w obecnym składzie nie może badać tak postawionego zarzutu niejako ponownie.

Tym samym, rację ma Przystępujący MAR-MAT, że zarzuty odwołania dotyczą okoliczności, tj. badania oferty Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny, a zatem odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego, wykonanych zgodnie z wyrokiem Izby. W ocenie Izby, przepis art. 528 pkt 5 PZP obejmuje swą hipotezą m.in., sytuację objęcia nowym odwołaniem czynności zamawiającego, która została dokonana w oparciu o wyrok Izby uwzględniający poprzednie odwołanie oraz zgodnie z tym wyrokiem. Przepis ten nie wskazuje jednak, w jakim zakresie czynność zamawiającego po wydaniu wyroku Izby ma być z nim zgodna, tj. nie rozróżnia sentencji wyroku od jego uzasadnienia. Oznacza to, iż nie można odczytywać treści wyroku Izby wyłącznie na podstawie jego sentencji, co mogłoby stanowić źródło błędnych wniosków i sprzyjać obchodzeniu regulacji art. 528 PZP, a co za tym idzie naruszeniu wynikającej stąd zasady *res iudicata*. Pod uwagę, należy brać również treść uzasadnienia, z którego wynika, jakie zarzuty odwołania zostały uwzględnione przez Izbę, a co za tym idzie – z jakimi przepisami czynność zamawiającego jest niezgodna i w jakim zakresie zamawiający winien ją skorygować, zgodnie z wyrokiem Izby. Tym samym, tylko z treści sentencji wraz z uzasadnieniem wyroku wynika, jaka czynność zamawiającego dokonana po jego wydaniu jest zgodna z tym wyrokiem, a jaka nie. W tym zakresie, warto przywołać treść art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, zgodnie z którym Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Każdy wyrok Izby uwzględniający odwołanie dotyczy zatem zdefiniowanej czynności lub zaniechania zamawiającego, zbadanej przez Izbę pod kątem konkretnych, postawionych w odwołaniu (art. 555 PZP) zarzutów naruszenia PZP.

Zatem, skoro w świetle treści wyroku Izby z dnia 27 marca 2024 r., sygn. akt 621/24, Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi dokonał unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia odrzucenia oferty Przystępującego oraz ponownego badania i oceny ofert oraz dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Przystępującego, stwierdzając, że nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, to znaczy, że prawidłowo uwzględnił treść wyroku, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odrzucając ofertę Przystępującego Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP oraz art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 16 pkt 2) PZP, art. 224 ust. 1 PZP w związku z art. 239 ust. 1 PZP. Skoro poprzednia czynność Zamawiającego, w ustalonym stanie faktycznym sprawy, tj. czynność odrzucenia oferty MAR-MAT została uznana przez Izbę za nieprawidłową, to Zamawiający nie był uprawniony do ponownego odrzucenia oferty MAR-MAT na tej samej podstawie, tj. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

W tym zakresie, nie ma znaczenia podnoszony przez Odwołującego fakt, iż Izba uwzględniła poprzednie odwołanie z tego powodu, że nie była w stanie zbadać legalności czynności odrzucenia oferty, bowiem uzasadnienie decyzji Zamawiającego było niewystarczające. Decydujące znaczenie ma bowiem fakt, że z tych powodów Izba uznała, że czynność Zamawiającego była wadliwa i nie mogła skutecznie stanowić o odrzuceniu oferty, Zamawiający nie wykazał bowiem, że mamy do czynienia z ofertą zawierającą cenę rażąco niską. Izba nie oceniała w tym zakresie zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 PZP dotyczącego niewłaściwego uzasadnienia odrzucenia oferty MAR-MAT, gdyż taki nie został podniesiony w odwołaniu. Rację ma również Przystępujący twierdząc, iż wobec ww. wyroku Przystępujący miał prawo wnieść skargę do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych, z czego nie skorzystał. Polemika Odwołującego, w zakresie dotyczącym okoliczności podniesionych w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 693/24, zdaniem Izby mogła się toczyć wyłącznie w ramach tamtego postępowania.

Jak uznaje się w orzecznictwie Izby – na co właściwie powołał się MAR-MAT na str. 2 pisma, niedopuszczalne jest ponowne poddanie badaniu Izby kwestii rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy, jeśli ocena zamawiającego w tym zakresie, po wyroku Izby nie wykreowała nowej czynności, nawet w sytuacji, gdy poprzednio zamawiający odrzucił ofertę, a następnie wyjaśnienia zostały ocenione przez niego pozytywnie (post. KIO z 21 marca 2023 r., sygn. akt KIO 693/24). Istotne jest, na co zwrócił uwagę Przystępujący – że Zamawiający po wydaniu wyroku przez Izbę, w ramach badania i oceny oferty Przystępującego nie wezwał go do udzielenia dalszych wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 PZP, lecz dokonał ponownej oceny wyjaśnień już złożonych, istniejących już w momencie orzekania przez Izbę w sprawie KIO 621/24. Wszak, zgodnie z art. 552 ust. 1 PZP, wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Stan rzeczy w niniejszej sprawie się nie zmienił – zatem Izba nie mogła oceniać go na nowo.

Zgodzić należy się również z twierdzeniem MAR-MAT, iż w tej sytuacji rozpoznanie odwołania przez Izbę w tut. składzie oznaczałoby funkcjonowanie w obrocie dwóch orzeczeń co do tego, czy oferta Przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Zgodnie z art. 527 PZP, na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z nie przysługują środki ochrony prawnej. Wskazać należy przy tym, iż droga odwoławcza Odwołującego nie była zamknięta w zakresie możliwości podniesienia innych zarzutów co do oferty MAR-MAT.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 553 w zw. z art. 528 pkt 5 PZP oraz art. 527 PZP, orzeczono jak w sentencji. Wobec stwierdzenia zaistnienia podstawy odrzucenia odwołania, Izba nie była uprawniona do merytorycznego

rozpoznania odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Przewodnicząca: