

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 czerwca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2024 r. przez wykonawcę Login IT sp. z o.o. z siedzibą w Koteżach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, Oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Koszalinie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcę T.H. prowadzącego działalność gospodarczą T.H. "C O M E L" z siedzibą w Miastku,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1813/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, Oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Koszalinie prowadzi w trybie w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja CCTV – O/Koszalin”, nr referencyjny 170000.271.2.2024-ZAP, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00237463 z dnia 8 marca 2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 22 maja 2024 r. Odwołujący - Login IT sp. z o.o. z siedzibą w Koteżach działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności oferty Odwołującego oraz wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie

1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego

2) art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert: Zakład Instalatorstwa Elektrycznego K.N., ul. Jantarowa 20, 75-256 Koszalin oraz MAXTO Technology sp. z o. o. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka

3) art. 239 Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego i wybór oferty podlegającej odrzuceniu, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyniku postępowania z dnia 17.05.2024r., nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego, w konsekwencji: odrzucenia ofert: Zakład Instalatorstwa Elektrycznego K.N., ul. Jantarowa 20, 75-256 Koszalin oraz MAXTO Technology Sp. z o. o. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Pzp, jako niezgodnych z warunkami zamówienia, wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W ustawowym terminie do akt sprawy wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego – wykonawcy T.H. prowadzącego działalność gospodarczą T.H. "C O M E L" z siedzibą w Miastku.

W dniu 7 czerwca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający doręczył akta postępowania, w których zamieścił informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz informację o unieważnieniu Postępowania z dnia 6 czerwca 2024 r.

W dniu 10 czerwca 2024 r. Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym wskazał, że wobec pisma Zamawiającego z dnia 6 czerwca 2024 r., cofa wniesione odwołanie.

W dniu 12 czerwca 2024 r., Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec unieważnienia czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego oraz unieważnienia Postępowania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania w niniejszej sprawie wyraża się w unieważnieniu czynności unieważnienia Postępowania przez Zamawiającego, co unicestwia substrat zaskarżenia, czyniąc bezprzedmiotowym dalsze postępowanie odwoławcze. Izba wydając orzeczenie – zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp – bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Izba zwraca uwagę, że w przedmiotowej sprawie odwołanie zostało cofnięte przez Odwołującego, co stanowi odrębną przesłankę do umorzenia postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp. Wobec faktycznego zbiegu podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego, Izba uznała, że przedmiotowe postępowanie zostanie umorzone jako zbędne, tj. na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, z uwagi na po pierwsze – okoliczność, że czynności unieważnienia czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia Postępowania zostały podjęte przez Zamawiającego jako pierwsze, zaś po drugie - iż z punktu widzenia orzekania o kosztach postępowania odwoławczego, orzeczenia niniejsze jest dla Odwołującego względniejsze, z uwagi na zwrot kwoty uiszczonej tytułem wpisu w całości.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego koszty znoszą się wzajemnie – w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....