

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 czerwca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2024 r. przez wykonawcę T.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T.H. "C O M E L" z siedzibą w Miastku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, Oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Koszalinie,

przy udziale uczestników:

A. po stronie odwołującego - wykonawcy Login IT sp. z o.o. z siedzibą w Koteżach;

B. po stronie zamawiającego – wykonawcy K.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalatorstwa Elektrycznego K.N. z siedzibą w Koszalinie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, Oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Koszalinie prowadzi w trybie w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja CCTV – O/Koszalin”, nr referencyjny 170000.271.2.2024-ZAP, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00237463 z dnia 8 marca 2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 22 maja 2024 r. Odwołujący - Tomasz Hinz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą T.H. "C O M E L" z siedzibą w Miastku, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności zaniechania odrzucenia oferty Zakładu Instalatorstwa Elektrycznego K.N., ul. Jantarowa 20, 75 - 256 Koszalin, zaniechania odrzucenia oferty MAXTO Technology sp. z o. o. ul. Willowa 87, 32 - 085 Modlniczka, wyboru jako najkorzystniejszej oferty Zakład Instalatorstwa Elektrycznego K.N., ul. Jantarowa 20, 75 - 256 Koszalin, która to oferta podlegać winna odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w związku z przepisem art. 7 pkt. 29 Pzp oraz w związku z pkt. 3.2 i pkt. 3.3. Projektu wykonawczego stanowiącego składową SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Zakładu Instalatorstwa Elektrycznego K.N., ul. Jantarowa 20, 75 - 256 Koszalin niespełniającej warunków zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w związku z przepisem art. 7 pkt. 29 Pzp oraz w związku z pkt. 3.2 i pkt. 3.3. Projektu wykonawczego stanowiącego składową SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MAXTO Technology sp. z o. o. ul. Willowa 87, 32 - 085 Modlniczka niespełniającej warunków zamówienia;
- 3) art. 239 ust. 1 Pzp w związku z przepisem art. 16 pkt. 1 Pzp i przepisem art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria oceny określone w specyfikacji warunków zamówienia oferty niespełniającej warunków zamówienia tj. oferty Zakładu Instalatorstwa Elektrycznego K.N., ul. Jantarowa 20, 75 - 256 Koszalin, która powinna podlegać odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w związku z przepisem art. 7 pkt. 29 Pzp oraz w związku z pkt. 3.2 i pkt. 3.3. Projektu wykonawczego stanowiącego składową SWZ.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego w sprawie oraz o nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania ofert,

nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Zakładu Instalatorstwa Elektrycznego K.N., ul. Jantarowa 20, 75 - 256 Koszalin, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty MAXTO Technology sp. z o. o. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka oraz nakazanie Zamawiającemu wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegającej odrzuceniu.

W ustawowym terminie do akt sprawy wpłynęły zgłoszenia przystąpień po stronie odwołującego - wykonawcy Login IT sp. z o.o. z siedzibą w Koteżach oraz po stronie zamawiającego –wykonawcy K.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalatorstwa Elektrycznego K.N. z siedzibą w Koszalinie.

W dniu 7 czerwca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający doręczył akta postępowania, w których zamieścił informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz informację o unieważnieniu Postępowania z dnia 6 czerwca 2024 r.

W dniu 11 czerwca 2024 r. Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym wskazał, że wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego, cofa zarzuty oznaczone numerami 1 oraz 2 w odwołaniu, jak również iż nie wnosi sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego.

W dniu 12 czerwca 2024 r., Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec unieważnienia czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego oraz unieważnienia Postępowania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania w niniejszej sprawie wyraża się w unieważnieniu czynności unieważnienia Postępowania przez Zamawiającego, co unicestwia substrat zaskarżenia, czyniąc bezprzedmiotowym dalsze postępowanie odwoławcze. Izba wydając orzeczenie – zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp – bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Izba zwraca uwagę, że czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność unieważnienia Postępowania wobec braku odpowiedniego, jednoznacznego oświadczenia ze strony Zamawiającego nie stanowiły formalnego uwzględnienia odwołania w części. Stąd też Izba nie znalazła podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 Pzp w zw. z art. 568 pkt 1 Pzp, tj. w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego koszty znoszą się wzajemnie – w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczącą:.....