Sygn. akt: KIO 1801/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2024 r. przez wykonawcę**Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu,**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Konkret sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Chełmnie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

sygn. akt KIO 1801/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa wyposażenia meblowego na Oddział Chorób Wewnętrznych i Alergologii V piętro – strona lewa w meble medyczne”, nr postępowania DZP/2-23/233/44/2024 część 1.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem:2024/BZP 00275245/01 z dnia 2024-04-08.

W dniu 21 maja 2024 r. wykonawca Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie 226 ust. 1 pkt 5 u.p.z.p., poprzez bezprawne zaniechanie odrzucenie oferty KONKRET sp. z o.o. sp.k.mimo, iż wykonawca ten złożył ofertę niezgodną w warunkami SWZ wyrażonymi w Rozdziale IX pkt 1. b) SWZ, tj. wykonawca ten nie przedłożył Zamawiającemu instrukcji, katalogów itp. potwierdzających spełnienie warunków określonych dla przedmiotu zamówienia ze wskazaniem strony i zaznaczeniem na stronie miejsca;
2. mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 224 ust. 1, art. 224 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. poprzez bezprawne zaniechanie wezwania wykonawcy KONKRET sp. z o.o. sp.k. do wyjaśnień w tymzłożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych z uwagi na fakt, iż cena całkowita oferty tegoż wykonawcy jest o 58.5 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w postepowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art 226 ust. 1 pkt 1 i 10 u.p.z.p.;
3. mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 255 ust. 6 w zw. z art. 457 ust 1, art. 286 ust. 3 u.p.z.p., art. 16 ust 1 u.p.z.p. poprzez bezprawne zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na niedająca się usunąć wadę postępowania polegającą na naruszeniu art. 286 ust 3 u.p.z.p. poprzez dokonanie w dniu 16 kwietnia 2024 r. istotnej modyfikacji przedmiotu zamówienia, nie przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, czym Zamawiający w sposób nieusuwalny zaburzył w postępowaniu uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami i uniemożliwił oferentom *(prócz składającego zapytanie*) wprowadzenie zmian w ofertach.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący w zakresie części 1 postępowania wnosiło uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. wezwanie wykonawcy KONKRET sp. z o.o. sp.k. do wyjaśnień o jakich mowa w 224 ust. 1, art. 224 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p.,
3. odrzucenie oferty KONKRET sp. z o.o. sp.k.

ewentualnie

4. unieważnienie przedmiotowego postępowania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 czerwca 2024 r. (pismo z dnia 6 czerwca 2024 r.) uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 oraz wnosił o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 i 2.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca - Konkret sp. z o.o. sp.k. z

siedzibą w Chełmnie.
Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przestępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Odwołujący pismem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2024 r. (pismo z dnia 6 czerwca 2024 r.) oświadczył, iż cofa pozostałe nieuwzględnione przez Zamawiającego zarzuty odwołania, tj. zarzut nr 1 i 2.
Nadto Izba zważa, że Przystępujący w toku postępowania odwoławczego złożył oświadczenie z dnia 10 czerwca 2024 r., iż: „nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu".
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……