

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2024 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy BESTCAN Spółka Jawna T.F., J.R., P.F. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1839/24

UZASADNIENIE

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa, dalej: „Zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie pn.: „Serwis i eksploatacja urządzeń wielofunkcyjnych w UM”, dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 stycznia 2024 r., pod nr 34304-2024.

W dniu 24 maja 2024 r. wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego i zaniechał czynności, do których był zobowiązany na podstawie PZP, tj.:

1) czynności wyboru oferty wykonawcy BESTCAN sp. j. TOMASZ FABIANOWICZ, JACEK RADOSZ, PAW FABIANOWICZ jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla Części

2) Zamówienia,

2) zaniechania odrzucenia oferty Bestcan z Postępowania w zakresie Części 2-giej Zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust.1 pkt 2) lit. b), c) PZP w zw. z art. 118 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bestcan: pomimo, że wykonawca Bestcan nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, gdyż:

a) Bestcan celem wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu dot. wynajmu i serwisu urządzeń A3 w pełni polegał na zasobach Copy Control Service spółka cywilna w Warszawie („CCS”);

b) CCS zobowiązała się do wykonania części zamówienia w związku z udostępnionym zasobem w charakterze podwykonawcy;

c) Bestcan w dokumencie Zakres Podwykonawstwa wskazał następujący zakres podwykonawca CCS Część 2 - wynajem i obsługa serwisowa kserokopiarek A3, w tym obsługa serwisowa urządzeń marki Konica Minolta, zaś treść Wyjaśnień ceny oferty z dnia 8 marca („Wyjaśnienia RNC”) złożonych przez Bestcan wskazuje, że część przedmiotu zamówienia w postaci najmu oferowanych urządzeń będzie w pełni realizowana przez Bestcan, co wskazuje na pozorne udostępnienie zasobu przez CCS dot. doświadczenia w wynajmie urządzeń A3,

2) art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bestcan, pomimo tego, że Bestcan zaoferował cenę, koszt oraz ich istotne części składowe, które są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu Zamówienia oraz nie złożył stosownych wyjaśnień, w tym dowodów w stosunku do istotnych elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny całkowitej oraz jej istotnych elementów składowych, podczas

gdy prawidłowe zbadanie i ocena przez Zamawiającego wyjaśnień i dowodów złożonych przez Bestcan w odniesieniu do zaferowanej ceny i kosztów winny prowadzić do wniosku, że Bestcan nie sprostał wykazaniu, że cena całkowita oraz jej istotne elementy składowe mają charakter rynkowy oraz uwzględniają wszystkie koszty niezbędne do wykonania Zamówienia, a tym samym, że cena całkowita oraz jej istotne elementy składowe nie są rażąco niskie oraz nie mają charakteru dumpingowego,

3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, „UZNK”) w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1) UZNK poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bestcan, podczas gdy została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Bestcan jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,
- 3) odrzucenia oferty Bestcan z Postępowania w Części 2-giej Zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wykonawca BESTCAN Spółka Jawna T.F., J.R., P.F. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przystąpienie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 6 czerwca 2024 r. Zamawiający oświadczył,

że uwzględnia całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący w piśmie z dnia 10 czerwca 2024 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności*

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....