

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2024 r. przez wykonawcę Aksiom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Digital-Center sp. z o.o. z siedzibą w Złotnikach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Aksiom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczono wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1823/24

Uzasadnienie

Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu i oprogramowania do digitalizacji – 5 części” (znak postępowania: WBP-ZP/2/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2024 r. pod numerem 277769-2024.

W dniu 23 maja 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Aksiom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od następujących czynności Zamawiającego:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie:

Załącznika Nr 1 do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

CZEŚĆ III – DOSTAWA I WDROŻENIE SKANERA PŁASKIEGO

1. SKANER – TYP A

- a) poprzez wymaganie opisane jako LP. 1 „GŁOWICA SKANERA” o treści:

„Głowica skanująca może się składać z tylko jednego układu skanującego. W celu uniknięcia zjawiska tzw. „stitchingu” – łączenia fragmentów obrazów Zamawiający nie dopuszcza stosowania kilku układów przechwytyjących obraz”.

- b) poprzez wymaganie opisane jako LP. 2 „SYSTEM OŚWIETLENIA” o treści: *oddalone od skanowanego obiektu o minimum 30 cm w celu uzyskania równomiernego oświetlenia całego obszaru skanowania, oświetlające tylko aktualnie skanowany fragment.*

Nie dopuszcza się zastosowania jakiegokolwiek źródła światła w odległości bliższej niż 20 cm od skanowanego obiektu”.

- c) poprzez wymaganie opisane jako LP. 4 „SZYBA DOCISKOWA” o treści:

„Szkłana płyta o wielkości minimum maksymalny deklarowany format skanowania, dociskająca równomiernie skanowany obiekt, z funkcjami:

1. *możliwość automatycznego rozpoczęcia skanowania po zamknięciu szyby*
2. *podnoszenia i opuszczania bez użycia siły operatora skanera,*
3. *wymagane jest aby użytkownik miał możliwość automatycznego podnoszenia płyty dociskowej po wykonanym skanie (parametr minimalny),*
4. *wymagana jest dostawka umożliwiająca skanowanie obiektów pod kątem 90 stopni z możliwością automatycznego podnoszenia płyty dociskowej po wykonanym skanie pod kątem minimum 30 stopni.*

5. z uwagi na złożoną specyfikę materiałów poddawanych skanowaniu (różne formaty i nietypowe podłoża np. kalka, mapy, dokumenty opatrzone pieczęciami lakowymi, głęboko wszyte w grzbiet strony) i idącą za tym koniecznością jest zachowanie możliwości operowania skanowanym materiałem przy użyciu rąk operatora, wymaga się, aby sterowanie płyty dociskowej było realizowane za pomocą panelu sterującego i przycisków nożnych.

6. oczekuje się również, aby odległość płyty dociskowej po jej podniesieniu zapewniała swobodny dostęp operatora do całej powierzchni stołu roboczego”.

d) poprzez wymaganie opisane jako LP. 8 „JAKOŚĆ SKANOWANIA” o treści:

„Skaner musi mieć możliwość skanowania mniejszych formatów (obiekty o mniejszych wymiarach niż A1) w wyższych rozdzielczościach większych niż 600x600dpi (MTF minimum 12 lp/mm dla formatu A2)”.

e) poprzez wymaganie opisane jako LP. 12 „OPROGRAMOWANIE SKANERA (REALIZOWANE PRZEZ KOMPU SPEŁNIAJĄCY WYMOGI GWARANCYJNE PRODUCENTA SKANERA)” o treści:

„Oprogramowanie musi zapewniać (bez dodatkowych kosztów):

10. tworzenie wielu plików różnych formatów o różnych rozdzielczościach i trybach koloru z jednego skanu

11. zapis plików do formatów: TIFF, TIFF LZW, JPEG, JP2, PDF, BIG TIFF”

CZĘŚĆ IV – DOSTAWA I WDROŻENIE SKANERA PŁASKIEGO

2. SKANER – TYP B

a) poprzez wymaganie opisane jako LP. 5 „SZYBA DOCISKOWA” o treści:

„Szkłana płyta o wielkości minimum maksymalny deklarowany format skanowania, dociskająca równomiernie skanowany obiekt, z funkcjami:

1. możliwość automatycznego rozpoczęcia skanowania po zamknięciu szyby

2. wymagane jest aby użytkownik miał możliwość automatycznego podnoszenia płyty dociskowej po wykonanym skanie (parametr minimalny). Preferuje się rozwiązanie gdzie operator będzie miał możliwość automatycznego podnoszenia płyty dociskowej po wykonanym skanie pod kątem minimum 30 stopni

3. sterowanie płyty dociskowej musi być realizowane za pomocą panelu sterującego i przycisków nożnych,

4. z uwagi na złożoną specyfikę materiałów poddawanych skanowaniu (różne formaty i nietypowe podłoża np. kalka, mapy, dokumenty opatrzone pieczęciami lakowymi, głęboko wszyte w grzbiet strony) i idącą za tym koniecznością jest zachowanie możliwości operowania skanowanym materiałem przy użyciu rąk operatora.

5. oczekuje się również aby odległość płyty dociskowej po jej podniesieniu zapewniała swobodny dostęp operatora do całej powierzchni stołu roboczego”.

b) poprzez wymaganie opisane jako LP. 12 „OPROGRAMOWANIE SKANERA (REALIZOWANE PRZEZ KOMPU SPEŁNIAJĄCY WYMOGI GWARANCYJNE PRODUCENTA SKANERA)” o treści:

„Oprogramowanie skanera : Oprogramowanie musi zapewniać (bez dodatkowych kosztów):

9. tworzenie wielu plików różnych formatów o różnych rozdzielczościach i trybach koloru z jednego skanu,

10. zapis plików do formatów: TIFF, TIFF LZW, JPEG, JP2, PDF, BigTIFF”

CZĘŚĆ V – DOSTAWA I WDROŻENIE SKANERA Z KOŁYSKĄ „V”

2. SKANER – TYP C

a) poprzez wymaganie opisane jako LP. 7 „SZYBA DOCISKOWA” o treści:

„Szyba dociskowa w kształcie litery V pozwalająca na równomierny docisk na całej powierzchni skanowanego obiektu. Możliwość zablokowania szyby”.

b) poprzez wymaganie opisane jako LP. 12 „OPROGRAMOWANIE SKANERA (REALIZOWANE PRZEZ KOMPU SPEŁNIAJĄCY WYMOGI GWARANCYJNE PRODUCENTA SKANERA)” o treści:

„Oprogramowanie skanera : Oprogramowanie musi zapewniać (bez dodatkowych kosztów):

4. tworzenie wielu plików różnych formatów o różnych rozdzielczościach i trybach koloru z jednego skanu”

2) nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem sformułowanie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w zakresie CZĘŚĆ III – DOSTAWA I WDROŻENIE SKANERA, PŁASKIEGO CZĘŚĆ IV – DOSTAWA I WDROŻENIE SKANERA PŁASKIEGO, wskazanych w pkt. 5.1.10. Ogłoszenie o zamówieniu "Kryteria udzielenia zamówienia" oraz Rozdział 17 SWZ: OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU (CZĘŚĆ IV) OCENY OFERT (podkreślone):

17.6. Punkty za kryterium „Parametry techniczne” - Pt. Parametry techniczne urządzenia i inne wymagania dodatkowo punktowane:

Lp.	Funkcje i parametry	Waga kryterium	Sposób oceny
1	Obszar skanowania	5%	- minimum 841x594 mm (A1) – 0 pkt. - <u>minimum 924x700 mm – 5 pkt.</u>

2	Szyba dociskowa	5%	- możliwość automatycznego podnoszenia płyty dociskowej po wykonanym skanie - 0 pkt. - <u>możliwość automatycznego podnoszenia płyty dociskowej po wykonanym skanie do kąta minimum 30 stopni – 5 pkt.</u>
3	Tryb zapisu plików	5%	- 24-bitowy kolor, 8-bit odcienie szarości, 1 bit czarno-biały - 0 pkt. - <u>48-bitowy kolor, 16-bit odcienie szarości, 1 bit czarno-biały – 5 pkt.</u>
4	Tryb skanowania	5%	- 24-bitowy kolor - 0 pkt. - <u>96-bitowy kolor – 5 pkt.</u>
6	Zwiększenie jakości skanowania	5%	- Skaner, w którym zwiększenie rozdzielczości optycznej skanowania ponad 600x600dpi wymaga manualnej zmiany położenia głowicy skanującej lub manualnej wymiany obiektywu lub manualnej zmiany parametrów ogniskowej obiektywu lub wykonania kalibracji (ostrości, barw, geometrii) – 0pkt - <u>Skaner, w którym zwiększenie rozdzielczości optycznej skanowania ponad 600x600dpi nie wymaga manualnej zmiany położenia głowicy skanującej lub manualnej wymiany obiektywu lub manualnej zmiany parametrów ogniskowej obiektywu lub wykonania kalibracji (ostrości, barw, geometrii) – 5pkt</u>

17.9. Punkty za kryterium „Parametry techniczne” - Pt. Parametry techniczne urządzenia i inne wymagania dodatkowo punktowane:

Lp.	Funkcje i parametry	Waga kryterium	Sposób oceny
3	Tryb skanowania	5%	- 24-bitowy kolor - 0 pkt. - <u>42-bitowy kolor - 5 pkt.</u>

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz niezasadny obiektywnymi potrzebami Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia;
- 2) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób niezasadny potrzebami Zamawiającego ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienia odwołania,
- 2) dokonanie modyfikacji treści SWZ w zakresie wskazanym w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu Zamówienia w rozumieniu art. 505 ustawy Pzp, który wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego przygotowania i przeprowadzenia postępowania przez Zamawiającego, nie doszłoby do naruszenia przepisów ustawy Pzp, mającego istotny wpływ na jego wynik. Odwołujący miałby wówczas szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jako dostawca sprzętu skanującego jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W związku z faktem, iż postanowienia SWZ zostały opisane w sposób sprzeczny z ustawą Pzp poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia utrudniającego uczciwą konkurencję oraz w sposób promujący produkty jednego producenta Odwołujący nie ma możliwości złożenia zwycięskiej oferty. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach, a co za tym idzie, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconego zysku.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 13 maja 2024 r. (opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 maja 2024 r. należy uznać

za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie przystąpił wykonawca Digital-Center sp. z o.o. z siedzibą w Złotnikach. Pismem z dnia 11 czerwca 2024 r. wykonawca ten wniósł o nieuwzględnienie odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 11 czerwca 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając częściowo odwołanie, a w pozostałym zakresie wnosząc o jego oddalenie.

Pismem z dnia 11 czerwca 2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: