Sygn. akt: KIO 1802/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu21 maja 2024 r. przez wykonawców J.T., W.L. Ekspert Spółka Cywilna z siedzibą w Kielcach,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Daleszyce,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1802/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Daleszyce – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.*Budowa infrastruktury sportowej i kulturalnej wraz z odnawialnymi źródłami energii*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 marca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00244401/01.

W dniu 24 kwietnia 2024 r. wykonawcy J.T., W.L. Ekspert Spółka wnieśli odwołanie wobec odrzucenia ich oferty oraz wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 239 ust. 1, w zw. z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp poprzez:

–odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że potwierdził on spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdz. V ust. 4 pkt 1 SWZ;

–błędne dokonanie oceny oferty Usługi Instalacyjno-Budowlane KOMPENS I.M. i przyznanie jej maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert, co doprowadziło do niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej;

2) art. 253 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z podaniem uzasadnienie faktycznego i prawnego, mimo że zgodnie z ww. przepisem informacji, o których mowa w art. 253 ust. 1 pkt 2 nie udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a jedynie przekazuje wykonawcom biorącym w nim udział.

3) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1: art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak udostępnienia wraz z protokołem postępowania pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego dla Kancelarii Prawnej Jakóbik i Ziemba w zakresie prowadzonego postępowania oraz brak udostępnienia oświadczeń określonych w art. 56 ust. 4 ustawy .

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako sklasyfikowanej na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

W dniu 6 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 22 maja 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 27 maja 2024 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**