

Sygn. akt: KIO 1798/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **11 czerwca 2024 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

21 maja 2024 r. przez wykonawcę: **SHIM-MED POLSKA Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 55, 02-661 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Kozienicach, Al. Wł. Sikorskiego 10, 26-900 Kozienice**

Uczestnik po stronie odwołującego: **FujiFilm Poland sp. z o.o. ul. Krakowiaków 44, bud. 7, 02-255 Warszawa**
postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **SHIM-MED POLSKA Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 55, 02-661 Warszawa.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1798/24

UZASADNIENIE

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**DOSTAWĘ CYFROWEGO APARATU RTG WRAZ Z ADAPTACJĄ POMIESZCZEŃ W PRACOWNI DIAGNOSTYCZNEJ – RTG WSPÓŁPRACUJĄCEJ Z SOR W SPZ; W KOZIENICACH**”, Nr sprawy 04/PN/ND.ZP/2024 zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09.04.2024 r. pod nr OJ S 70/2024 207448 -2024 przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Kozienicach, Al. Wł. Sikorskiego 10, 26-900 Kozienice zwana dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „Pzp” albo „ustawy PZP” albo „pzp”.

W dniu 14.05.2024 r. (poprzez platformę e-Zamawiający) Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

Dnia 21.05.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 14.05.2024 r. złożył SHIM-MED POLSKA Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 55, 02-661 Warszawa zwany dalej: „SHIM-MED POLSKA Sp. z o.o.” albo „Odwolującym”. Kopia odwołania przesłana do Zamawiającego tego samego e-mailem.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie: 1) art. 255 pkt 6 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i unieważnienie postępowania w sytuacji braku spełnienia przesłanek określonych tym przepisem; 2) art. 260 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i przekazanie informacji o unieważnieniu postępowania bez podania wyczerpującego i rzeczywistego uzasadnienia faktycznego i prawnego; 3) art. 260 ust. 2 Pzp poprzez jego niezastosowanie i brak niezwłocznego udostępnienia informacji o unieważnieniu postępowania wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Odwolujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania; 2) prowadzenia postępowania z uwzględnieniem wcześniej podjętych w postępowaniu czynności;

Odwołanie zostało podpisane przez P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 24.05.2024 r. (poprzez platformę e-Zamawiający) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 27.05.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) FujiFilm Poland sp. z o.o. ul. Krakowiaków 44, bud. 7, 02-255 Warszawa zwany dalej: „FujiFilm Poland sp. z o.o.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 26.03.2024 r.

udzielonego przez Cz. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: FujiFilm Poland sp. z o.o.

W dniu 31.05.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, gdzie stwierdził, że wnosi o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp, a z ostrożności wnosił o oddalenie odwołania. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez Kierownika Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

W dniu 11.06.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP oraz e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, drugą odpowiedź na odwołanie, gdzie stwierdził, że: „(...) po przeprowadzeniu wewnętrznego postępowania wyjaśniającego w zakresie możliwej ingerencji Wykonawcy w opis przedmiotu zamówienia, co mogło prowadzić do naruszenia zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji poprzez potencjalne uniemożliwienie innym Wykonawcom, nie podlegającej odrzuceniu oferty informuje, że postępowanie nie przyniosło jednoznacznych dowodów obiektywizujących podejrzenia Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest uznanie odwołania SHIM-MED POLSKA Sp. z o.o. na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp oraz zapowiedź wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (...)”. Z powyższej odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego wynika uwzględnienie odwołania w całości (uznanie odwołania SHIM-MED POLSKA Sp. z o.o. na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp oraz zapowiedź wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez p.o. Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Kozienicach zgodnie z załączoną uchwałą z 05.06.2024 r. Zarządu Powiatu Kozienickiego, jak i pozostałymi dokumentami potwierdzającymi (Wnioskiem o zmianę danych podmiotu w Krajowym Rejestrze Sądowym Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

W związku, że zmianą stanowiska Zamawiającego względem pierwotnego wyrażonego 31.05.2024 r., Izba związana jest odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie z 11.06.2024 r. W ramach której uwzględnił odwołanie w całości i zobowiązał się do wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Inaczej mówiąc do: 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania; 2) prowadzenia postępowania z uwzględnieniem wcześniej podjętych w postępowaniu czynności.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego (w postępowaniu jest tylko przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego) postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....