

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **11 czerwca 2024 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

20 maja 2024 r. przez wykonawcę: **Prywatny Gabinet GinekologicznoPołożniczy W.L., z jednostką lokalną pod nazwą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED, Al. Wojska Polskiego 30a, 10229 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie, ul. Niepodległości 44, 10-045 Olsztyn**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Prywatny Gabinet Ginekologiczno Położniczy W.L., z jednostką lokalną pod nazwą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED, Al. Wojska Polskiego 30a, 10229 Olsztyn**.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1776/24

UZASADNIENIE

Dnia 20 maja 2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 09 maja 2024 r. odnośnie części 1 i 2 złożył Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L., z jednostką lokalną pod nazwą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED, Al. Wojska Polskiego 30A, 10-229 Olsztyn zwany dalej: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED” albo „Odwolującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 20 maja 2024 r. udzielonego przez właściciela.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Transport sanitarny i medyczny pacjentów”, sygn.: DZP-382-13/24, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05 marca 2024 r. pod nr OJ S 046/2024 133049-2024 przez Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie ul. Niepodległości 44, 10-045 Olsztyn zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów:

- 1) art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dążenie do udzielenia zamówienia (temu służy wybór najkorzystniejszej oferty) Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp,
- 2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Warmińsko-Mazurskiej Stacji Transportu Medycznego L.G.; ul. Fabryczna 4a, 11-040 Dobrze Miasto, Filia: ul. Polna 15, 10-059 Olsztyn zwanej dalej: „Warmińsko-Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G.” w sytuacji gdy nie spełnia on wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w SWZ,
- 3) art. 126 ust. 1 Pzp poprzez niewezwanie Warmińsko-Mazurskiej Stacji Transportu Medycznego L.G. do złożenia wszystkich podmiotowych środków dowodowych (PSD) wymaganych w tym postępowaniu.
- 4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego podjęcia czynności do której był zobowiązany, tj. wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Wnosił o nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Warmińsko - Mazurską Stację Transportu Medycznego L.G., 2) ponowne zbadanie i ocenę ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, 3) z ostrożności gdyby Izba dostrzegła brak możliwości skorygowania poczynąń Zamawiającego wnosił o nakazanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym zwrot kosztów wpisu, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu oraz ewentualnie innych niezbędnych kosztów, zgodnie z dokumentem

finansowym złożonym na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 1 i 3 z dnia 09 maja 2024 r. (poprzez platformę zakupową e-Zamówienia): Warmińsko-Mazurskiej Stacji Transportu Medycznego L.G. Drugą pozycję w rankingu ofert dla części 1 i 3 zajęła oferta Odwolującego.

Odwolujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 22 maja 2024 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 10 czerwca 2024 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnił odwołanie w całości. Stwierdził, że: „(...)Zamawiający, zgodnie z żądaniem Odwołującego w dniu 10.06.2024 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 09.05.2024 r. i dokona ponownego badania i oceny ofert, złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części nr 1 i 3. (...)”. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Miejskiego Szpitala Zespołowego w Olsztynie osobą ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....