

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2024 r. w Warszawie
po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
20 maja 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: „Izan +” Sp. z o. o.
z siedzibą w Krakowie, Naprzód Service Sp. z o.o.
z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa
i Krwiolecznictwa w Katowicach

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca CLAR SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu zgłaszający przystąpienie do postępowania
odwoławczego o sygn. akt: KIO 1750/24

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: „Izan +” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1750/24

Uzasadnienie

Zamawiający - Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605, z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp”), pn. „Utrzymanie stałego i właściwego stanu sanitarno-epidemiologicznego w budynkach Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Katowicach – wykonywanie prac porządkowych” (postępowanie znak ZP/PN/09/2024). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 marca 2024 r., za numerem 154754-2024.

W dniu 20 maja 2024 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: „Izan +” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1. zaniechanie odtajnienia dokumentu przekazanego przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia: Tajemnica przedsiębiorstwa Samooczyszczenie Clar system S. A. (dalej: „Wykonawca”), które zostało przez Wykonawcę niezasadnie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa;

2. zaniechanie wezwania Wykonawcy Clar System S. A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie złożenia przez Clar System S. A. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem należności podatkowych i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem i nie później niż do terminu składania ofert;

3. wybór oferty Wykonawcy Clar System S. A. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2022.1233, dalej: „U.z.n.k”) poprzez zaniechanie obowiązkowi udostępnienia dokumentu zawierającego informacje o skutecznym zastrzeżeniu tajemnicy, tym samym zaniechaniu

odtajnienia dokumentu - Tajemnica przedsiębiorstwa Samooczyszczenie Clar system S.A - złożonego przez Wykonawcę
w sytuacji, gdy wymieniony powyżej dokument nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa
w rozumieniu art. 11 ust 2 u.z.n.k;

2. art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 4) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 poz. 2452 - dalej jako: Rozporządzenie) poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Clar System S. A. do uzupełnienia (poprawienia) podmiotowych środków dowodowych w zakresie złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem należności podatkowych i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, podczas gdy złożone przez Wykonawcę zaświadczenie zostało wystawione z datą 23 kwietnia 2024 roku tj. późniejszą niż termin składania ofert;

3. art. 239 ust. 1-2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Clar System S. A. jako najkorzystniejszej podczas gdy wybór tej oferty jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, tj. zaniechanie wezwania Wykonawcy Clar System S. A. do uzupełnienia (poprawienia) podmiotowych środków dowodowych w zakresie złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem należności podatkowych i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. odtajnienia dokumentu – Tajemnica przedsiębiorstwa - Samooczyszczenie Clar system S. A. przekazanego przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia,
tj. Clar System S. A.- zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa;

2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

3. wezwania Wykonawcy Clar System S. A. do uzupełnienia (poprawienia) podmiotowych środków dowodowych w zakresie złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp względnie odrzucenie oferty Wykonawcy - Clar System S. A na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp;

4. dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;

5. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania.

W dniu 7 czerwca 2024 r. Odwołujący wycofał odwołanie w części, co do zarzutów nr 2 i nr 3 odwołania na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp i podtrzymał wniesione odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.

W dniu 10 czerwca 2024 r. Zamawiający złożył informację o częściowym uwzględnieniu odwołania, to jest w zakresie zarzutu nr 1.

Pismem z dnia 10 czerwca 2024 r. zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego - CLAR SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu złożył oświadczenie o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu nr 1 przez Zamawiającego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie

wykonawca CLAR SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą
w Poznaniu.

W dniu 7 czerwca 2024 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego o wycofaniu części odwołania - zarzutów nr 2 i nr 3 odwołania, wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2024 r., natomiast w dniu 10 czerwca 2024 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego o uwzględnieniu części odwołania - zarzutu nr 1 odwołania. W dniu 10 czerwca 2024 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył pismo o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania przez Zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące zarzuty nr 2 i nr 3 odwołania, pismo o uwzględnieniu zarzutu nr 1 odwołania, jak również pismo o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania przez Zamawiającego zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osoby umocowane, w konsekwencji uznała, że oświadczenia w pismach tych zostały skutecznie złożone przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 522 ust. 3, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, wykonawca który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, a Odwołujący cofnął pozostałe zarzuty odwołania. Złożenie takich oświadczeń warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Strony i uczestnik postępowania podjęli bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 15 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: