

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2024 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2024 r. przez wykonawcę D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AREA D.M. w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Targówek

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy AG-Complex Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Targówek prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Wykonanie usług związanych z bieżącym utrzymaniem porządku i czystości na terenach zielonych administrowanych przez Dzielnicę Targówek m.st. Warszawy”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 133047-2024.

W dniu 16 maja 2024 r. Odwołujący - D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AREA D.M. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 111 pkt 4 w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp i art. 110 ust. 2 Pzp poprzez wykluczenie wykonawcy z postępowania, a w konsekwencji art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że podjął on działania naprawcze, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, a w

konsekwencji pomimo uprzedniego wykluczenia w obecnym postępowaniu nie zachodzą przesłanki wykluczenia;

2. Art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia i wyjaśnienia informacji dotyczących podstaw wykluczenia w uprzednio prowadzonym postępowaniu, a tym samym nie wyczerpanie procedury samooczyszczenia przewidzianej w Pzp;

a w konsekwencji naruszenie art. 239 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej innego wykonawcy, pomimo że ofertą taką jest oferta Odwołującego.

W dniu 7 czerwca 2024 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 10 czerwca 2024 r. w piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.

Przewodnicząca: