Sygn. akt: KIO 1717/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

Protokolant: Adam Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 czerwca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2024 r. przez wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.Track Tec Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

B.Zakład Robót Komunikacyjnych - DOM w Poznaniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 1717/24

U z a s a d n i e n i e

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. - jednostka prowadząca postępowanie: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Zachodni w Poznaniu(dalej: „Zamawiający"), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. - dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach zadania pn. „Prace na linii kolejowej Nr 3 odc. Poznań Górczyn - Zbąszynek realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy", numer referencyjny: 9090/IREZA5/21532/05479/23/P. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 listopada 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 007256694 - 2023.

W dniu 6 maja 2024 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawca PORR S.A. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

1)zaniechania odrzucenia oferty Zakładu Robót Komunikacyjnych – DOM w Poznaniu sp. z o.o. (dalej: „ZRK DOM") wybór tej oferty jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia, (ii) Wykonawca w rażący sposób zaniżył wartość istotnych części składowych zamówienia, tj. wycenę pozycji „Mechaniczne podbicie toru z uzupełnieniem i oprofilowaniem podsypki" oraz „Roboty branży SRK przy wymianie rozjazdów, szyn, podkładów, mechanicznym podbiciu torów oraz wymiana znaków i wskaźników";

2)zaniechania odrzucenia oferty: TORHAMER Sp. z o.o. sp. k. oraz PUH RAJBUD sp. z o.o. (dalej: „TORHAMER pomimo, że oferta TORHAMER: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia, (ii) Wykonawca w rażący sposób zaniżył wartość istotnej części składowej zamówienia, tj. wycenę pozycji: „Mechaniczne oczyszczenie podsypki z oprofilowaniem, uzupełnieniem tłucznia zabudowa geowłókniny, robotami towarzyszącymi branży srk";

3)zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy TRACK TEC Construction Sp. z o.o. (dalej: „TRACK TEC") pomimo, ż oferta: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia, (ii) wykonawca w rażący sposób zaniżył wartość istotnej części składowej zamówienia, tj. wycenę pozycji: „Mechaniczne podbicie toru z uzupełnieniem i oprofilowaniem podsypki";

4)zaniechania wezwania do wyjaśnień wykonawców ZRK DOM, TORHAMER oraz TRACK TEC pomimo, że z anali

formularzy RCO przedłożonych przez tych wykonawców wynika, iż przedłożyli oferty niezgodne z warunkami zamówienia oraz w rażący sposób zaniżyli wartość istotnych części składowych zamówienia;

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 8 zw. z art. 16 - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZRK DOM, pomimo że oferta ta: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia, (ii) wykonawca w rażący sposób zaniżył wartość istotnych części składowych zamówienia, tj. wycenę pozycji „Mechaniczne podbicie toru z uzupełnieniem i oprofilowaniem podsypki" oraz „Roboty branży SRK przy wymianie rozjazdów, szyn, podkładów, mechanicznym podbiciu torów oraz wymiana znaków i wskaźników";

2)art. 239 ust. 1 i art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 - poprzez wybór oferty wykonawcy ZRK DOM jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia, (ii) wykonawca w rażący sposób zaniżył wartość istotnych części składowych zamówienia, tj. wycenę pozycji „Mechaniczne podbicie toru z uzupełnieniem i oprofilowaniem podsypki" oraz „Roboty branży SRK przy wymianie rozjazdów, szyn, podkładów, mechanicznym podbiciu torów oraz wymiana znaków i wskaźników";

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 8 w zw. z art. 16 - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TORHAMER pomimo, że oferta ta: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia, (ii) wykonawca w rażący sposób zaniżył wartość istotnej części składowej zamówienia, tj. wycenę pozycji: „Mechaniczne oczyszczenie podsypki z oprofilowaniem, uzupełnieniem tłucznia zabudowa geowłókniny, robotami towarzyszącymi branży srk";

4)art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 w zw. z art. 16 - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TRACK TEC pomimo, że oferta ta: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia, (ii) wykonawca w rażący sposób zaniżył wartość istotnej części składowej zamówienia, tj. wycenę pozycji „Mechaniczne podbicie toru z uzupełnieniem i oprofilowaniem podsypki";

ewentualnie:

5)art. 223 ust. 1 - oraz art. 224 ust. 1 - poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień ZRK DOM: (i) w celu weryfikacji zgodności oferty z warunkami zamówienia (pominięcie wyceny części robót) oraz (ii) sposobu kalkulacji pozycji: „Mechaniczne podbicie toru z uzupełnieniem i oprofilowaniem podsypki" oraz „Roboty branży SRK przy wymianie rozjazdów, szyn, podkładów, mechanicznym podbiciu torów oraz wymiana znaków i wskaźników", pomimo, że cena tych pozycji RCO jest rażąco niska w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia i nie jest możliwe wykonanie tego zakresu zamówienia za ceny wskazane przez wykonawcę;

6)art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 - poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień wykonawcy TRACK TEC: (i) w celu weryfikacji zgodności oferty z warunkami zamówienia (pominięcie wyceny części robót) oraz (ii) sposobu kalkulacji pozycji: „Mechaniczne podbicie toru z uzupełnieniem i oprofilowaniem podsypki", pomimo, że cena tej pozycji RCO jest rażąco niska w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia i nie jest możliwe wykonanie tego zakresu zamówienia za cenę wskazaną przez wykonawcę;

7)art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 - poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień wykonawcy TORHAMER dotyczących: (i) niezgodności oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia (pominięcie wyceny części robót) oraz (ii) sposobu kalkulacji pozycji: „Mechaniczne oczyszczenie podsypki z oprofilowaniem, uzupełnieniem tłucznia zabudowa geowłókniny, robotami towarzyszącymi branży srk" pomimo, że cena tej pozycji RCO jest rażąco niska w stosunku do wartości przedmioty zamówienia i nie jest możliwe wykonanie tego zakresu zamówienia za cenę wskazaną przez wykonawcę.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania:

1)unieważnienia wyboru oferty złożonej przez wykonawcę ZRK DOM jako oferty najkorzystniejszej;

2)dokonania powtórnego badania i oceny ofert;

3)odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: ZRK DOM, TORHAMER, TRACK TEC";

4)wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

ewentualnie:

5)wezwania wykonawców ZRK DOM, TORHAMER oraz TRACK TEC do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w celu weryfikacji zgodności ofert z warunkami zamówienia oraz

sposobu kalkulacji istotnych części składowych ceny.

W pisemnej odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawcy Track Tec Construction Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Zakład Robót Komunikacyjnych - DOM w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikami postępowania.

W pismach procesowych złożonych w dniu 10 czerwca 2024 r. uczestnicy postępowania wnieśli o oddalenie odwołania.

W dniu 10 czerwca 2024 r., przed terminem wyznaczonym na posiedzenie z udziałem stron i rozprawę, Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Zamawiający nie wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia i nie złożył do akt sprawy rachunku ani spisu kosztów.

Przewodniczący:……