

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11.06.2024

r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Emilia Garbala

Joanna Gawdzik-Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 14 maja 2024 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – Konsorcjum Comarch Polska S.A. oraz Comarch S.A. z siedzibą lidera w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1697/24

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest świadczenie usług wsparcia eksploatacji i utrzymania Kompleksowego Systemu Informatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, znak: 993200/271/17/2023.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 29 grudnia 2023 r. pod numerem 00795155-2023.

W dniu 14 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności polegającej na zmianie treści Załącznika nr 13 do Umowy „Wykaz funkcji pełnionych przez Personel Wykonawcy”, funkcja nr 9. Ekspert przetwarzania na platformie HP-UX z naruszeniem przepisów prawa postępowania Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) dokonanej w dniu 6 maja 2024 roku w zakresie Modyfikacji nr 8, w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 58 dotyczące wymogu posiadania certyfikacji z zakresu platformy HP-UX dla funkcji 9. Ekspert przetwarzania na platformie HP-UX określonej w Załączniku 13 do Umowy „Wykaz funkcji pełnionych przez personel wykonawcy”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez określenie w Załączniku nr 13 do Umowy „Wykaz funkcji pełnionych przez Personel Wykonawcy”, funkcja nr 9. Ekspert przetwarzania na platformie HP-UX wymagań dla członków zespołu w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wobec postawionego zarzutu Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie szczegółowo wskazanym w odwołaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca Konsorcjum Comarch Polska S.A. oraz Comarch S.A. z siedzibą lidera w Krakowie.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 5 czerwca 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości oraz zobowiązuje się do modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jednocześnie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:
.....
.....