

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2024 r. przez Odwołującego – **SYMMETRY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Zygmunt Vogla 8, 02-963 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **PKP PLK Spółka Akcyjna**, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – SYMMETRY Sp. z o.o. z/s w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1791/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP PLK S.A. z/s w Warszawie w trybie podstawowym dla zamówienia sektorowego na *modernizację funkcjonalną Centralnego Systemu Kopii Bezpieczeństwa* (numer referencyjny: 6060/ILG 8/04310/01197/24/P), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.05.2024 r., S 91/2024 276770-2024, wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wniesione zostało w dniu 20.05.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy Symmetry Sp. z o.o. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 1791/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie art. 99 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt. i i 3 ustawy Pzp poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a wskazaniu takiemu nie towarzyszą wyrazy "lub równoważny" i zaniechanie wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.
2. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt. i i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, a co nie wynika z uzasadnianych potrzeb Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień dokumentacji postępowania w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 07.06.2024 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych pismo z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na dokonaną w dniu 6.06.2024 r. istotną zmianę OPZ, które prowadzą do tego, iż postanowienia będące podstawą zarzutów przestały istnieć. W przypadku braku przychylenia się do wniosku o umorzenie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający odniósł się do okoliczności stanowiących podstawę zarzutów oraz wskazał na zmiany dokonane w OPZ w dniu 06.06.2024 r., w pkt 1.2, 1.9, 4.2.5.3, 5.10, 7.18.2.2., 4.2.3, 4.2.7, 6,

Na posiedzeniu w dniu 10.06.2024 r. prowadzonym z udziałem stron, Odwołujący przychylił się do wniosku

Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy wskazując, iż zmiany w OPZ powodują, że na nową treść swz przysługuje wykonawcy prawo do wniesienia odwołania, a dalsze rozpoznanie obecnego odwołania stało się zbędne, gdyż dotyczyć miałyby postanowień, które uległy zmianie.

Izba uznała, iż postępowanie odwoławcze stało się zbędne w związku z wprowadzoną zmianą zapisów OPZ, co prowadziło do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:.....