

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2024 r. przez wykonawcę Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminy Bobrowniki

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1771/24

Uzasadnienie

Gmina Bobrowniki, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Energooszczędne oświetlenie uliczne na terenie Gminy Bobrowniki*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 maja 2024 r., pod numerem 2024/S 091-275884.

W dniu 20 maja 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, a w szczególności SWZ wraz z załącznikami.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób nieprecyzyjny, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w następujący sposób:

- 1) w odniesieniu do wyników obliczeń fotometrycznych na str. 7 Załącznika nr 7 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia):

– usunięcia zapisu: „W przypadku zastosowania innych opraw oświetleniowych niż przyjęte w dokumentacji programowej należy wykazać, że oprawy w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:

a. Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.

b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 10% niż w projekcie.

c. Równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 10% niż w programie.

d. TI nie więcej niż 15 % niż w programie.

e. SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie”;

– pozostawienia wyłącznie zastrzeżenia, że wartości poszczególnych parametrów muszą być zgodne z normą PN-EN 13201:2016,

– usunięcia zapisów: „Moc nie większa niż w obliczeniach referencyjnych” oraz „Strumień nie mniejszy niż w obliczeniach referencyjnych” w odniesieniu do każdego typu zaproponowanych opraw i pozostawienia możliwości zwiększenia oszczędności sumarycznej mocy zainstalowanej przy zachowaniu spełnienia norm PN-EN13201:2016 (wniosek do zarzutu nr 1).

2) w odniesieniu do systemu zdalnego sterowania na str. 14 Załącznika nr 7 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia):

– usunięcia zapisu: „W celu zapewnienia pełnej funkcjonalności systemu sterowania wykonawca jest odpowiedzialny za zapewnienie zasilania 24H/7 dni w tygodniu na obwodach, gdzie zostaną zastosowane oprawy z systemem sterowania” (wniosek do zarzutu nr 2).

3) w odniesieniu do „Parametrów techniczno-użytkowych, jakimi powinny się charakteryzować oprawy” – zmiany zapisów dla opraw parkowych typ 1 i 2 oraz oprawy parkowej typ 3 nadając im następujące brzmienie:

– „Oprawa o wymiarach zgodnych ze schematem ... z tolerancją 25%”,

– „Waga oprawy dostosowana do nośności słupa” (wniosek do zarzutu nr 3).

4) w odniesieniu do sieci bezprzewodowej – zmiany brzmienia wymogu: „1. Sterowniki opraw oświetleniowych powinny automatycznie łączyć się z systemem po instalacji i automatycznie ustanawiać ścieżki transmisji danych z serwerem, na którym działa oprogramowanie CMS. Sterownik powinien odczytywać dane opisowe znajdujące się w zaprogramowanych zasilaczach, aby automatycznie prezentować je na platformie. Proces instalacji powinien być w pełni zabezpieczony i automatyczny” do następującej postaci: „1. Sterownik powinien odczytywać dane zgodnie z ZD4i znajdujące się w zaprogramowanych zasilaczach, aby automatycznie prezentować je na platformie. Proces instalacji powinien być w pełni zabezpieczony i automatyczny” (wniosek do zarzutu nr 4).

5) w odniesieniu do oprogramowania do centralnego zarządzania – zmiany zapisów dokumentacji postępowania w taki sposób, aby umożliwić złożenie oferty przez innych producentów, obok produktu referencyjnego, przy jednoczesnym zachowaniu efektów, które można osiągnąć także w inny sposób, a nie tylko ten, który został narzucony przez Zamawiającego tj.:

„15. CMS Umożliwi generowania raportów analitycznych z zebranych danych i danych inwentaryzacyjnych. Oprogramowanie CMS będzie np. tworzyć raporty takie jak:

a) Lista opraw z błędem komunikacji z możliwością filtrowania i sortowania wg potrzeb.

b) Wykazy opraw z zastosowaniem indywidualnych filtrów dla zdarzeń i błędów urządzeń dla zdefiniowanych parametrów.

16. Eksportuje raporty w formie pdf lub cvs.

17. Umożliwia wykonanie raportów błędów a wygenerowany wynik automatycznie prześle pocztą elektroniczną do listy wybranych użytkowników oprogramowania CMS” (wniosek do zarzutu nr 5).

Z informacji, którą Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2024 r., wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania wraz jego kopią zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 21 maja 2024 r. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 6 czerwca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w części zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie:

a) zarzutu nr 1 – albowiem Zamawiający dokonał zmian polegających na „dopuszczeniu użycia opraw o strumieniu innym niż w projekcie referencyjnym, jednak moc użytych opraw nie może być większa, niż suma mocy opraw użytych w projekcie referencyjnym, ze względu na uzyskane dofinansowanie i deklarowany efekt ekologiczny oraz ekonomiczny w programie „Rozświetlamy Polskę”,

b) zarzutu nr 2 – albowiem Zamawiający dokonał zmian poprzez usunięcia zapisu w zakresie utrzymania zasilania 24H/7 na obwodach, gdzie zostaną zastosowane oprawy z systemem sterowania,

c) zarzutu nr 3 – albowiem Zamawiający dokonał zmian polegających na dopuszczeniu przez Zamawiającego zwiększonej tolerancji wymiarów w zakresie do 25%, z zachowaniem proponowanego kształtu i wyglądu opraw oraz wprowadzeniu tolerancji dla wagi opraw parkowych,

d) zarzutu nr 5 – albowiem Zamawiający dokonał zmian poprzez zmianę zapisu zgodnie z żądaniem Odwołującego.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Na posiedzeniu niejawnym Izby w dniu 10 czerwca Odwołujący cofnął zarzut nr 4 odwołania i jednocześnie oświadczył, że Zamawiający uwzględnił zarzut nr 3 odwołania jedynie częściowo, albowiem nie zmienił zapisów dotyczących wagi opraw. Na posiedzeniu Zamawiający oświadczył, że również w tym zakresie uwzględnił zarzut nr 3 odwołania i zadeklarował, że zmieni zapisy dokumentacji postępowania dotyczące opraw zgodnie z żądaniem Odwołującego, tj. poprzez uwzględnienie, że waga oprawy będzie dostosowana do nośności słupa.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 3 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił częściowo zarzuty odwołania, tj. zarzuty opisane w odwołaniu jako zarzuty nr 1, 2, 3 i 5, natomiast Odwołujący wycofał zarzut nr 4 odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden z wykonawców, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie regulacji art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....