

WYROK

Warszawa, dnia 10 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2024 r. przez wykonawcę Marcina Mroza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „EL-M” z siedzibą w Kosowie Lackim, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Stara Błonica,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z 7 maja 2024 r. oraz nakazać ponowne badanie i ocenę ofert.
2. kosztami postępowania obciążyć Zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego i Odwołującego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą sumę kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego tytułem wpisu do odwołania i kosztów zastępstwa przed Izbą.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Stara Błonica (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „*Modernizacja istniejącego oświetlenia na terenie Gminy Stara Błonica*”, nr postępowania: FZ.271.2.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 12 marca 2024 r., nr

W postępowaniu tym wykonawca M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „EL-M” z siedzibą w Kosowie Lackim, (dalej: „Odwołujący”) 13 maja 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec odrzucenia złożonej przez niego oferty w postępowaniu o zamówienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, która była zgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu unieważnienie postępowania pomimo braku podstaw prawnych i faktycznych.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 4) wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Odwołujący wyjaśnił, że złożona przez niego oferta była najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert i gdyby nie został odrzucona Odwołujący realizowałby przedmiotowe zamówienie. Odwołujący wskazał, że odrzucenie oferty Odwołującego pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia i pozbawia go przez to możliwości osiągnięcia zysku. Zdaniem Odwołującego z powyższego wynika, że Odwołujący poniósł szkodę w wyniku bezprawnego działania Zamawiającego. Dlatego też, Odwołujący uważa, że spełnia wymogi określone w przepisie art. 505 ust. 1 ustawy PZP, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia (wniesieniu odwołania) oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Następnie, uzasadniając zarzuty odwołania, Odwołujący wskazał, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób, który nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Zamawiający musi mieć przy tym pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, z tym jednak zastrzeżeniem, że dotyczące tego postanowienia SWZ są jasne i klarowne. Odwołujący podkreślił, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności treści oferty wykonawcy z wymaganiami zamawiającego są zapisy SWZ - jasno i przejrzysto wyrażone oczekiwania zamawiającego. Ponadto zasadą jest, że niezgodność oferty z SWZ musi być jednoznacznie wykazana, a istniejące wątpliwości w zakresie interpretacji postanowień SWZ w zakresie wymagań zamawiającego nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy. Ponadto Odwołujący wskazał za orzecznictwem KIO, że nie można jednak sankcji takiej zastosować w sytuacji, gdy wymagania te pozostawiają pewne pole do interpretacji. W takim wypadku wszelkie niejasności powinny być interpretowane na korzyść wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie wykazał w sposób skuteczny na czym ma polegać niezgodność z warunkami zamówienia. Odwołujący wyjaśnił, że w trakcie trwania procedury Zamawiający pismem z dnia 11.04.2024r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. W piśmie tym, zdaniem Odwołującego, Zamawiający wskazał wprost jakich urządzeń oczekuje, tj. np. kompensatory LED BASIC, które regulują nadążną kompensacją w zakresie od 35% do 100%, lub kompensator LED MAX z nadążną kompensacją od 15% do 100% i przykładowo o mocy 2250VAr, zapewnia kompensację mocy biernej pojemnościowej od 350 VAr do 2250 VAr. Odwołujący oświadczył, że wskazywanie przez Zamawiającego nazw własnych urządzeń jakie mają dostarczyć wykonawcy narusza art. 99 ust.4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Według Odwołującego, Zamawiający nie napisał nigdzie w dokumentacji jakie rozwiązania dotychczas stosował w ramach rozbudowy instalacji oświetlenia. Zdaniem Odwołującego, jeśli Zamawiający oczekiwał rozwiązań kompatybilnych z posiadanymi powinien był to wskazać w dokumentach zamówienia a tego nie zrobił. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie może po otwarciu ofert formułować dodatkowych oczekiwań względem przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający stwierdził, że wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Niezgodność według Zamawiającego polega na tym, że wykonawca zamierza zastosować kompensację mocy biernej wykonaną metodą statyczną opartą na dławikach indukcyjnych 4 odczepowych tj. posiadających 4 poziomy kompensacji. Odwołujący wskazał na treść SWZ, zgodnie z którą: „Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie kompensacji mocy

bierniej. Kompensacja ma być wykonana grupowo w szafce oświetleniowej dla ustalonego schematu sieci oświetleniowej zasilanej z danej szafki, indywidualnie dla każdej fazy." Odwołujący wyjaśnił, że na etapie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w piśmie z 8 kwietnia 2024r. potwierdził, że wykona kompensację opisaną w sposób opisany przez Zamawiającego: „Według zapisów SWZ Rozdział III. Opis przedmiotu zamówienia wykonawca ma wykonać: 1) wymianę opraw oświetleniowych na oprawy energooszczędne typu LED na istniejących słupach oświetleniowych sieci kablowej; 2) modernizacja układów pomiarowo – sterujących poprzez kompensację mocy biernej w modernizowanych obwodach oświetlenia oraz wymianę wyeksploatowanych zegarów astronomicznych sterujących oświetleniem ulicznym; 3) wymiana uszkodzonych szaf/obudów pomiarowo/sterujących oświetleniem drogowym. Jako wykonawca zamierzamy zamontować oprawy firmy Vizulo model Colibri o mocy 15W oraz 39W w ilości opisanej przez Zamawiającego. Karty katalogowe oraz certyfikaty dołączamy do wyjaśnień (zał. nr 10). W celu wykonania zapisów drugiego punktu tj. "Modernizacja systemów pomiarowo-sterujących", zamierzamy wykonać kompensację mocy biernej poprzez zamontowanie kompensatora opartego o dławik kompensacyjny wieloodczepowy z zabezpieczeniem termicznym firmy Eurotrafo (karta katalogowa oraz deklaracja zgodności jako załącznik nr10). Urządzenie kompensacyjne będą wykonane oddzielnie dla każdej fazy oraz zamontowane w oddzielnej obudowie dopasowanej wymiarami do istniejących szafek oświetleniowych. W związku z tym, że zamawiający nie podał ilości opraw oraz ich mocy z podziałem na daną szafkę oświetleniową, zamierzamy wykonać pomiary mocy biernej certyfikowanym analizatorem parametrów sieci po zamontowaniu wszystkich opraw. Pomiar pozwoli dobrać odpowiednią moc urządzeń do kompensacji mocy biernej. Kolejny pomiar nastąpi po zamontowaniu kompensacji."

Odwołujący wskazał ponadto, że Zamawiający w SWZ zawarł następujący zapis: „Zamawiający wymaga, aby zapewnić utrzymanie parametrów mocy biernej w dopuszczalnym na dzień ogłoszenia przetargu zakresie. Pod pojęciem dopuszczalny rozumie się – zgodny z zakresem określonym w aktualnych taryfach za energię elektryczną, przy którym nie jest pobierana opłata za moc bierną (pojemnościową i indukcyjną). Zadaniem wykonawcy jest taki dobór urządzeń i układów kompensacji mocy biernej, aby zamawiający nie ponosił kosztów opłat za moc bierną w całym okresie eksploatacji oświetlenia."

Zdaniem Odwołującego, według tych zapisów to na wykonawcy spoczywa obowiązek doboru takich rozwiązań technicznych, aby zamawiający nie ponosił opłat za moc bierną. Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie podał, jaki jest dopuszczalny zakres parametrów mocy biernej wymagany przez zakład energetyczny dla taryfy, którą posiada zamawiający. Jedynie w odwołaniu podaje, że dla umów o dystrybucję energii spotyka się zakres 0-0,4 dla tangesa fi. Przy czym tanges fi jest to stosunek energii biernej pojemnościowej do czynnej. Z tych zapisów wynika, że zamawiający płaci za energię czynną, którą pobierają oprawy oświetleniowe. Jeżeli oprawy oświetleniowe wygenerują moc bierną, ale stosunek tej mocy będzie mieścił się w tym zakresie tj. 0-0,4 Zamawiający nie będzie ponosił dodatkowych opłat z tego tytułu. Odwołujący zaprezentował stanowisko, zgodnie z którym zadaniem wykonawcy jest dobór takich rozwiązań technicznych w celu skompensowania energii biernej, aby ten zakres był zachowany. W SWZ III. Opis przedmiotu zamówienia 1. Wymiana opraw. Zamawiający podał, że wymaga, aby oprawy posiadały następujące parametry techniczne tj. punkt I) „Zasilacz umożliwiający zaprogramowanie 4 stopnie autonomicznej redukcji mocy; " i jednoznacznie dalej w treści SWZ w pozostałych wymaganiach Zamawiający wyraźnie wskazuje, że poziom ten poda przed montażem opraw.

Odwołujący wskazał, że wynika to zapisu SWZ d) „Zaprogramowanie opraw oświetleniowych przed ich montażem na redukcję mocy w sposób ustalony wcześniej z zamawiającym" (strona 5 SWZ). Odwołujący zauważył, że o tym zapisie zamawiający nie wspominał, dokonując odrzucenia oferty. A jest on, zdaniem Odwołującego, bardzo istotny, gdyż wykonawca będzie wiedział, jaka będzie moc czynna opraw ustawionych na 100% i jaka będzie moc ustawiona po zastosowaniu redukcji. Odwołujący za celowe uznał wyjaśnienie czym jest moc bierna i moc bierna pojemnościowa. Odwołujący wskazał, że energia bierna nie jest zamieniana na pracę użyteczną (tak jak energia czynna), natomiast jest niezbędna do działania niektórych urządzeń elektrycznych. Energia bierna nie jest zużywana, przepływa tam i z powrotem pomiędzy elektrownią i odbiorcą.

Odwołujący wyjaśnił, że wyróżnia się dwa rodzaje energii bierną indukcyjną oraz pojemnościową. Indukcyjna jest pobierana z sieci do wytworzenia pola magnetycznego w transformatorach, silnikach, natomiast pojemnościowa jest oddawana do sieci elektroenergetycznej przez odbiorniki takie jak oświetlenie LED. Odwołujący wskazał, że obecnie jest wiele urządzeń, które wpływają na moc bierną, należą do nich falowniki, zasilacze, oświetlenie LED, długie przewody. Przepływ zbyt dużej ilości energii biernej w sieci elektroenergetycznej powoduje konieczność instalowania dodatkowych urządzeń, zwiększa straty energii czynnej w transformatorach, sieciach oraz instalacjach odbiorczych. Dlatego też przepisy ograniczają, niezależnie od poziomu napięcia, ilość pobieranej mocy biernej, a pobór mocy powyżej dopuszczalnego limitu może się wiązać z karami finansowymi naliczanymi przez operatorów sieci dystrybucyjnych OSD. Odwołujący wskazał, że dopuszczalny limit poboru mocy biernej wyrażony jest jako tanges fi, który jest stosunkiem mocy biernej do mocy czynnej i nie powinien przekroczyć 0,4. Odwołujący wyjaśnił, że najprostszym sposobem

zmniejszenia poboru energii biernej indukcyjnej pobieranej z sieci elektroenergetycznej jest przyłączenie baterii kondensatorów. Odwołujący wskazał, że do kompensacji mocy biernej pojemnościowej oddawanej do sieci elektroenergetycznej stosuje się baterie dławików indukcyjnych. Obydwie baterie wytwarzają przeciwną energię bierną w pobliżu odbiornika, co sprawia, że nie ma potrzeby transportowania jej poprzez sieć elektroenergetyczną. Po zainstalowaniu urządzenia kompensacyjnego energia bierna przepływa już tylko pomiędzy kompensatorem mocy biernej i odbiornikiem. Odwołujący wskazał, że ten sposób optymalizacji nazywany jest kompensacją mocy, czyli zmniejszeniem stosunku mocy biernej do czynnej. Do wyznaczenia mocy kompensatorów niezbędne są pomiary elektryczne wykonane analizatorem energii elektrycznej. Odwołujący wyjaśnił, że wykonawca ma wiedzę techniczną oraz dokonywał montażu dławików do kompensacji mocy biernej pojemnościowej na zlecenie innych podmiotów w celu kompensacji mocy biernej opraw oświetleniowych w technologii led. Za każdym razem były wykonywane pomiary mocy biernej legalizowanym analizatorem parametrów sieci w celu doboru kompensacji mocy biernej.

Odwołujący przedstawił wyliczenia na podstawie danych zawartych w SWZ jaki były poziom kompensacji i współczynnik tangensa fi. Obliczenia te, zdaniem Odwołującego, ułatwią zrozumienie problemu mocy biernej. Odwołujący wskazał, że moc wszystkich opraw z postępowania wynosi 8400 W jest to moc czynna. W celu wyliczenia mocy biernej należy posłużyć się kilkoma wzorami tj. moc czynna $P = U \cdot I \cdot \cos \phi$ gdzie U - napięcie w sieci, I - prąd płynący w sieci, $\cos \phi$ - stosunek moc czynnej do pozornej inaczej mówiąc sprawność zasilacza podawany przez producenta, który spada wraz z obciążeniem. Moc pozorna $S = U \cdot I$, moc bierna $Q = U \cdot I \cdot \sin \phi$ I tak dla opraw ustawionych na 100% swojej mocy czynnej przy $\cos \phi = 0,99$ który podaje producent w karcie katalogowej moc bierna będzie wynosiła 1195,88 VAR. Jest to moc bierna pojemnościowa, bo taką generują oprawy LED. Zakładając, że oprawy o małych mocach użyte do modernizacji tj. 15W- 176 szt, 40W 144 szt. będą posiadały redukcję maksymalną na poziomie 50%, czyli będą miały moc czynną 4200W. Przy takim poziomie mocy opraw trzeba założyć sprawność na poziomie $\cos \phi = 0,93$ wtedy oprawy wygenerują moc bierną na poziomie 1656 VAR. Jest to moc bierna pojemnościowa, za którą operatorzy sieci liczą kary za każdy VAR. Aby kompensować moc bierną pojemnościową zakłada się dławik kompensacyjny indukcyjny o mocy ok 1700 Var. Spowoduje to skompensowanie mocy biernej pojemnościowej do poziomu 34 Var. Czyli po zastosowaniu kompensacji w sieci pojawi się energia bierna indukcyjna, która to dla mocy czynnej opraw 8400W będzie wynosiła około 504VAR, czyli stosunek energii czynnej do biernej będzie wynosił 0,06. Przy redukcji mocy opraw do poziomu 50% energia bierna indukcyjna będzie wynosiła 34 VAR czyli stosunek czynnej do biernej będzie wynosił 0,008. To były wyliczenia czysto matematyczne, w rzeczywistości dokonuje się pomiarów analizatorem parametrów sieci obwodów oświetleniowych w celu zmierzenia poziomu energii czynnej, biernej pojemnościowej i indukcyjnej. Pomiary są niezbędne czy to przy kompensacji statycznej czy też kompensacji nadążnej. Pomiary dokonuje się dla każdego fazy szafki oświetleniowej w celu dobrania układu kompensacji.

Odwołujący wyjaśnił, że pomiary pozwalają dobrać urządzenie do kompensacji mocy biernej tak aby zamawiający nie ponosił żadnych opłat z tego tytułu. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w piśmie odrzucającym ofertę przytacza tezę że konserwator będzie jeździł w nocy i zmieniał odczepy na układzie do kompensacji mocy biernej czyli dławiku wieloodczepowym w celu prawidłowego doboru kompensacji. Zdaniem Odwołującego nie ma potrzeby, aby konserwator jeździł i zmieniał odczepy na dławiku, gdyż kompensacja jest dobierana do maksymalnego poziomu mocy biernej pojemnościowej, przy tak dobranej kompensacji zamawiający nie ponosi żadnych opłat za moc bierną. Więc jest możliwość techniczna dobrania kompensacji mocy biernej do wymagań zamawiającego mimo że zostanie ona wykonana jako statyczna.

Zdaniem Odwołującego, dofinansowanie, na które powołuje się Zamawiający w piśmie o odrzuceniu oferty tj. Program Polski Ład Edycja 9 nie obejmuje montażu kompensacji mocy biernej, gdyż program ten dofinansowuje wymianę samych opraw oświetleniowych w technologii led.

W ocenie Odwołującego zaproponowane rozwiązania w pełni spełniają wymogi techniczne określone w dokumentach zamówienia.

Odwołujący podniósł też, że Zamawiający swoim działaniem naruszył także przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż odrzucenie oferty Odwołującego, która jest zgodna z warunkami zamówienia jawi się jako złamanie jednej z naczelných zasad zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający po otwarciu ofert nie może ich oceniać w sposób dowolny, ale tylko w taki, jaki podał w specyfikacji. Nie powinien również, zdaniem Odwołującego, oceniać oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami. Odwołujący przywołał obszernie stanowisko orzecznictwa i doktryny.

W złożonej pismem z 15 maja 2024 r., odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając uzasadnienie. Stanowisko to zostało następnie uzupełnione przez Zamawiającego pismem z 28 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i

podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwolującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron zaprezentowane odwołaniu i w odpowiedzi na odwołanie, jej uzupełnieniu, jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Jak wynika z treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), „Przedmiotem zamówienia jest pn: „Modernizacja istniejącego oświetlenia na terenie Gminy Stara Błotnica” prowadzonego w trybie podstawowym poprzez: 1) wymianę opraw oświetleniowych na oprawy energooszczędne typu LED na istniejących słupach oświetleniowych sieci kablowej 2) modernizacja układów pomiarowo – sterujących poprzez kompensację mocy biernej w modernizowanych obwodach oświetlenia oraz wymianę wyeksploatowanych zegarów astronomicznych sterujących oświetleniem ulicznym 3) wymiana uszkodzonych szaf/obudów pomiarowo/sterujących oświetleniem drogowym. Zamawiający w treści SWZ wskazał parametry techniczne oprawy wymagane przez zamawiającego, w tym m.in. „Zasilacz umożliwiający zaprogramowanie 4 stopnie autonomicznej redukcji mocy”.

Zamawiający w treści SWZ wskazał, że „przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie kompensacji mocy biernej. Kompensacja ma być wykonana grupowo w szafce oświetleniowej dla ustalonego schematu sieci oświetleniowej zasilanej z danej szafki, indywidualnie dla każdej fazy.” Wykaz układów pomiarowych Zamawiający przedstawił w treści SWZ w tabeli. Zamawiający wskazał, że: „Zamawiający wymaga, aby zapewnić utrzymanie parametrów mocy biernej w dopuszczalnym na dzień ogłoszenia przetargu zakresie. Pod pojęciem dopuszczalny rozumie się – zgodny z zakresem określonym w aktualnych taryfach za energię elektryczną, przy którym nie jest pobierana opłata za moc bierną (pojemnościową i indukcyjną). Zadaniem wykonawcy jest taki dobór urządzeń i układów kompensacji mocy biernej, aby zamawiający nie ponosił kosztów opłat za moc bierną w całym okresie eksploatacji oświetlenia. W celu montażu urządzeń kompensujących zamawiający wymaga dobudowy przy istniejących szafkach sterujących dodatkowych obudów, w formie szafki wiszącej na słupie lub w formie złącza wolnostojącego z fundamentem. Dobudowane obudowy powinny po montażu tworzyć spójną całość z obudowami istniejącymi. W przypadku złącza wolnostojącego z fundamentem wysokość i głębokość dokładanej obudowy dostosować do istniejącej. Wymagania techniczne dotyczące obudów: a) obudowa z tworzywa termoutwardzalnego (obudowa żebrowana) spełniającego wymagania odpowiednich norm o wytrzymałości mechanicznej i odporności na promieniowanie UV b) obudowy lakierowane przez producentów lakierami uodparniającymi przed zjawiskiem abrazji c) obudowy zapewniające stopień ochrony przynajmniej IP-44, w II klasie ochronności, stopień ochrony na uderzenia IK-10, kategoria palności FH2-40 d) drzwiczki obudów posiadające możliwość zamontowania wkładki zamka bębnowego (typ wkładki do ustalenia z zamawiającym w trakcie realizacji) Po rozbudowie złącz sterujących oświetleniem należy wewnątrz umieścić aktualne schematy elektryczne całego systemu pomiaru, sterowania i kompensacji w obrębie danego złącza.”. Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje również wymianę zegarów sterujących oświetleniem ulicznym w dotychczasowych obudowach, w dziewięciu szafach sterujących, zgodnie z tabelą przedstawioną w treści SWZ. Zamawiający przedstawił następujące wymagania techniczne dotyczące zegarów: „a) wykonanie w systemie modułowym do montażu na szynę TH-35 b) szerokość aparatu 36mm (2 moduły), w celu uniknięcia wszelkich zmian instalacji elektrycznych w złączach sterujących c) napięcie zasilania 230V AC d) minimum jedno wyjście sterujące (zegar jednokanałowy) o napięciu 230V AC e) możliwość zaprogramowania przerwy nocnej f) możliwość programowania w wersji astronomicznej, czyli załączania i wyłączania oświetlenia zgodnie z porami zachodu i wschodu, z możliwością korekty w zakresie ± 60 min g) możliwość załączenia obwodu w trybie ręcznym, na potrzeby konserwacji całego systemu oświetlenia”.

Na podstawie informacji z otwarcia ofert, które miało miejsce 27 marca 2024 r., Izba ustaliła, że w postępowaniu złożonych zostało 7 ofert.

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający zwrócił się do Odwołującego pismem z 2 kwietnia 2024 r, o wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w tym do złożenia „specyfikacji oraz kart katalogowych urządzeń oraz opraw”, a także pismem z 10 kwietnia 2024 r. o wyjaśnienia treści oferty.

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, Odwołujący wyjaśnił m.in., że: „Jako wykonawca zamierzamy zamontować oprawy firmy Vizulo model Colibri o mocy 15W oraz 39W w ilości opisanej przez Zamawiającego. Karty katalogowe oraz certyfikaty dołączamy do wyjaśnień (zał. nr 10). W celu wykonania zapisów

drugiego punktu tj. "Modernizacja systemów pomiarowosterujących", zamierzamy wykonać kompensację mocy biernej poprzez zamontowanie kompensatora opartego o dławik kompensacyjny wieloodczepowy z zabezpieczeniem termicznym firmy Eurotrafo (karta katalogowa oraz deklaracja zgodności jako załącznik nr 10). Urządzenie kompensacyjne będą wykonane oddzielnie dla każdej fazy oraz zamontowane w oddzielnej obudowie dopasowanej wymiarami do istniejących szafek oświetleniowych. W związku z tym, że zamawiający nie podał ilości opraw oraz ich mocy z podziałem na daną szafkę oświetleniową, zamierzamy wykonać pomiary mocy biernej certyfikowanym analizatorem parametrów sieci po zamontowaniu wszystkich opraw. Pomiar pozwoli dobrać odpowiednią moc urządzeń do kompensacji mocy biernej. Kolejny pomiar nastąpi po zamontowaniu kompensacji."

W wezwaniu z 10 kwietnia 2024 r., Zamawiający, w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się o wyjaśnienie następującej kwestii: „W załączonej przez Państwa specyfikacji odnośnie modernizacji systemów pomiarowo-sterujących powołują się Państwo na zamontowanie kompensatora opartego o dławik kompensacyjny wieloodczepowy z zabezpieczeniem termicznym firmy Eurotrafo. Z opisu wynika, że urządzenie kompensacyjne będzie wykonane oddzielnie dla każdej fazy oraz zamontowane w oddzielnej obudowie dopasowanej do istniejących szafek oświetleniowych. W opisie przedmiotu zamówienia w SWZ, Zamawiający podaje, że „Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie kompensacji mocy biernej. Kompensacja ma być wykonana grupowo w szafce oświetleniowej dla ustalonego schematu sieci oświetleniowej zasilanej z danej szafki, indywidualnie dla każdej fazy. Zamawiający wymaga, aby zapewnić utrzymanie parametrów mocy biernej w dopuszczalnym na dzień ogłoszenia przetargu zakresie. Pod pojęciem dopuszczalny rozumie się – zgodny z zakresem określonym w aktualnych taryfach za energię elektryczną, przy którym nie jest pobierana opłata za moc bierną (pojemnościową i indukcyjną). Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, SWZ i przedmiarem załączonym do postępowania zadaniem wykonawcy jest taki dobór urządzeń i układów kompensacji mocy biernej, aby zamawiający nie ponosił kosztów opłat za moc bierną w całym okresie eksploatacji oświetlenia.”, tym samym zaproponowane rozwiązanie techniczne nie spełnia zapisów SWZ oraz przedmiaru robót. Należy wyjaśnić, że na terenie Gminy Stara Błotnica co roku następuje rozbudowa sieci oświetlenia ulicznego oraz dróg wiejskich. Aktualnie do kompensacji mocy biernej pojemnościowej zastosowane są kompensatory z szerokim zakresem regulacji, nawet przy dużych zmianach mocy biernej jak w przypadku iluminacji z okazji świąt i innych uroczystości, natomiast zaproponowane przez Państwa rozwiązanie budzi wątpliwości Zamawiającego co do spełnienia wymagań SWZ. Aktualnie do kompensacji mocy biernej pojemnościowej zastosowane są kompensatory z szerokim zakresem regulacji, nawet przy dużych zmianach mocy biernej jak w przypadku iluminacji z okazji świąt i innych uroczystości, lub rozbudową/zmniejszeniem ilości opraw w instalacji oświetleniowej ulicznej. W związku z tym należy ująć w kosztorysie ofertowym kompensatory, które będą kompatybilne do obecnego systemu oświetleniowego Gminy np. kompensatory LED BASIC, które regulują nadążną kompensacją w zakresie od 35% do 100%, lub kompensator LED MAX z nadążną kompensacją od 15% do 100% i przykładowo o mocy 2250VAR, zapewnia kompensację mocy biernej pojemnościowej od 350 VAR do 2250 VAR. Ponadto można zaproponować kompensatory, które będą mógł współpracować z zamontowanymi sterownikami oświetlenia ulicznego, lub zastosować nowe typu CPAnet, dzięki którym będzie możliwy automatyczny, zdalny nadzór procesu kompensacji.”

Pismem z 15 kwietnia 2024 r., Odwołujący wskazał m.in., że: „W żadnym miejscu dokumentacji zamawiającego nie występują opisy rozwiązania technicznego, które nakładają obowiązek zastosowania kompensacji wykonanej jako nadążna z ewentualnym zdalnym nadzorem. Sterowanie szafkami zostało opisane jako zegar astronomiczny bez zdalnego dostępu. Według zapisów SWZ to na wykonawcy spoczywa dobór rozwiązania technicznego kompensacji mocy biernej i takie rozwiązanie zostało przyjęte do danego zakresu modernizacji jak w SWZ. Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za przyszłą rozbudowę infrastruktury zamawiającego gdyż opis tej rozbudowy nie został zawarty. (...) Zamawiający w wezwaniu z dnia 10.04.2024 r., doprecyzował wymagane przez siebie kryteria dotyczące materiałów do realizacji zadania. Pomimo, że zamawiający są zobowiązani do upubliczniania wszystkich istotnych informacji o postępowaniu, nie zostały zawarte one w dokumentacji przetargowej, zatem nie są wiążące na etapie oceny oferty.”

Na podstawie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 7 maja 2024 r., Izba ustaliła, że oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający ocenił, że jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia. Uzasadnienie faktyczne, podane przez Zamawiającego miało następującą treść: „Zamawiający w SWZ jasno określił, że zadanie pn: „Modernizacja istniejącego oświetlenia na terenie Gminy Stara Błotnica współfinansowane jest z Programu Polski Ład Edycja 9, w związku z czym obowiązuje regulamin „Dziewiątej Edycji Naboru Wniosków” w którym w paragrafie 5 punkt 6 opisano jakie oprawy można instalować cyt: „6. Instalowane oprawy oświetleniowe muszą gwarantować możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy i jednocześnie posiadać łącznie certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i.” Zamawiający, Gmina Stara Błotnica, w specyfikacji zamówienia uwzględnił te wymagania i dodatkowo uzupełnił o wymaganie jak w paragrafie III Opis przedmiotu zamówienia, punkt I ustęp I). Zasilacz umożliwiający zaprogramowanie 4 stopnie autonomicznej redukcji mocy;” Z tych wymagań wynikają dwa bardzo ważne wnioski, mianowicie Zamawiający przewiduje redukcję mocy opraw w celu oszczędności

energii oraz chce mieć możliwość instalacji sterowników w oprawach do zdalnego sterowania. Zamawiający nie określił zakresu mocy w jakich ma działać 4-stopniowa redukcja mocy, a zatem należy założyć, że może ona się odbywać w całym dostępnym zakresie. Oprawy mają mieć możliwość redukcji mocy to w sposób oczywisty pociągnie to za sobą zmiany mocy czynnej i biernej opraw. Dalej w punkcie 2 Zamawiający opisuje wymagania na kompensację mocy biernej. Zamawiający wymaga, aby nie była pobierana opłata za moc bierną, co oznacza aby tg ($p=Q/P$) mieścił się w pożądanym zakresie. Dodatkowo, Zamawiający podkreślił, aby koszty opłaty za moc bierną nie były ponoszone w całym okresie eksploatacji oświetlenia. Ponieważ Zamawiający założył redukcje oświetlenia już w SWZ, to oznacza, że układ kompensacji mocy biernej musi być zdolny do takiego działania, aby w całym możliwym zakresie zmienności mocy zapewnić wymagane działanie. Ze względu na wzór określający opłatę za moc bierną (lub jej brak) tg ($P = Q/P$, czyli iloraz mocy biernej do czynnej) jedynym rozwiązaniem zapewniającym spełnienie tego warunku jest zastosowanie kompensatora mocy biernej, który będzie „nadążał” za zmianami mocy. Układ ze stałym dławkim nie spowoduje, że zmiana (redukcja) mocy czynnej wywoła spełnienie warunku tg ($P = Q/P$) mieszczący się najczęściej w zakresie (0; 0,4). Dla wyjaśnienia, zakres tangensa 0; 0,4 jest najczęściej spotykany, ale zdarzają się także umowy na dystrybucję energii elektrycznej z zakresem (0; 0,2) który jest znacznie trudniejszy do spełnienia. Ze stałym dławkim, nawet z odczepami, ale bez automatycznego sterownika, warunek tangensa można spełnić tylko w przypadku braku sterowania redukcją oświetlenia. W trakcie nocy, kiedy będzie redukowane oświetlenie, trudno sobie wyobrazić sytuację aby do każdej szafy oświetleniowej podjeżdżał serwis i zmieniał odczep, w dodatku codziennie przez cały okres eksploatacji oświetlenia. Jakkolwiek Zamawiający nie napisał *explicite* o konieczności zastosowania automatycznej nadążnej kompensacji mocy biernej to jednak, wynika to jasno z wymagań na oprawy opisanych powyżej. Reasumując, zastosowanie pojedynczego dławika nie spełnia warunku przetargu z powodu braku technicznej możliwości zapewnienia pożądanej kompensacji mocy biernej. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę.”

Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę FHU INSTALEX Mariusz Prasek.

Następnie, Izba ustaliła, że wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 26 kwietnia 2024 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz specyfikacji oraz kart katalogowych urządzeń oraz opraw, przedstawił w Zamawiającemu m.in. kartę katalogową kompensatora pochodzącego od firmy Rabbit sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Jednocześnie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 15 maja 2024 r. Zamawiający przyznał, że poprosił firmę Rabbit sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o sporządzenie opinii technicznej dotyczącej możliwości zastosowania pojedynczych dławików w układzie opisanym w SWZ. Zamawiający załączył tą opinię do odpowiedzi na odwołanie. Izba ustaliła, że Zamawiający wykorzystał treść tej opinii w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Oceniając ofertę która została uznana za najkorzystniejszą, Zamawiający skorzystał z opinii innego podmiotu.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 16 pkt 1 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, z następujących powodów.

Przechodząc do oceny czynności z 7 maja 2024 r., skład orzekający doszedł do przekonania, że Zamawiający nie wykazał aby oferta Odwołującego w sposób niewątpliwy była niezgodna z treścią SWZ.

W uzasadnieniu czynności z 7 maja 2024 r., w zakresie w jakim odnosi się ona do odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia wywodzi z trzech okoliczności. Po pierwsze, Zamawiający powołał się na regulamin „Dziewiątej Edycji Naboru Wniosków”, w tym na pkt 6 tego regulaminu, który stanowi m.in., że „*instalowane oprawy oświetleniowe muszą gwarantować możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy*”. Odwołujący potwierdził, że treść tego regulaminu jest mu znana i wyjaśnił, że zaoferowane przez niego oprawy mają taką możliwość, ale nie zaoferował sterownika, ponieważ Zamawiający w treści SWZ nie zawarł opisu takiego sterownika i wyjaśnił, że powyższy regulamin również takiego opisu nie zawiera. Odwołujący uznał, że w tym postępowaniu Zamawiający takiego sterownika nie wymaga, skoro nie podał jakie wymagania techniczne ma taki sterownik spełniać. Izba uznała, że stanowisko Odwołującego w tym zakresie jest słuszne. Ponadto nawet w treść

uzasadnienia Zamawiający potwierdza, że interesowała go sama taka możliwość „(...) Zamawiający (...) chce mieć możliwość instalacji sterowników w oprawach do zdalnego sterowania”.

Następnie, Zamawiający wywodzi niezgodność treści oferty Odwołującego z treścią SWZ z postanowienia „Zasilacz umożliwiający zaprogramowanie 4 stopnie autonomicznej redukcji mocy”. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że nie określił zakresu mocy w jakich ma działać 4-stopniowa redukcja mocy, a zatem należy założyć, że może się ona odbyć w całym dostępnym zakresie. Jednak zdaniem Izby słusznie zauważył w treści odwołania Odwołujący, że Zamawiający w treści SWZ wskazał „Zaprogramowanie opraw oświetleniowych przed ich montażem na redukcję mocy w sposób ustalony wcześniej z zamawiającym” (vide pozostałe wymagania, litera d), str. 5 SWZ). W piśmie z 10 kwietnia 2024 r. skierowanym do Odwołującego, sam Zamawiający wskazał na dwa przykładowe kompensatory o różnym zakresie jeden od 35% do 100% drugi od 15% do 100%. Nie są to więc te same zakresy. Nie jest to też zakres od 0% do 100% jak wskazał Zamawiający w uzupełnieniu odpowiedzi na odwołanie. Wykonawca, który zaoferował najkorzystniejszą ofertę, zaoferował przedział od 15% do 100%.

Po trzecie, Zamawiający wymagał również, że „Zadaniem wykonawcy jest taki dobór urządzeń i układów kompensacji mocy biernej, aby zamawiający nie ponosił kosztów opłat za moc bierną w całym okresie eksploatacji oświetlenia.”. Z powyższych trzech postanowień Zamawiający wywodzi, że zaoferowany przez Odwołującego sposób realizacji zamówienia tj. „zastosowanie pojedynczego dławika nie spełnia warunków przetargu z powodu braku technicznej możliwości zapewnienia pożądanej kompensacji mocy biernej”, w ocenie Zamawiającego z powyższych postanowień wynika, że należało zaoferować „automatyczną nadążaną kompensację mocy biernej”. Zamawiający sam przy tym przyznał, że nie napisał w dokumentacji zamówienia wprost o konieczności zastosowania automatycznej nadążnej kompensacji mocy biernej, jednak w ocenie Zamawiającego wynika to jasno z wymagań na oprawy opisanych w treści uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

W ocenie Izby nie sposób zgodzić się z takim wnioskiem. Po pierwsze, zaoferowane przez Odwołującego lampy dają możliwość 5 stopniowej redukcji mocy, przy wymaganej w SWZ 4 stopniowej redukcji. Po drugie Izba dostrzega, że Zamawiający oczekiwał rozwiązania, które pozwoli mu nie ponosić kosztów opłat za moc bierną w całym okresie eksploatacji oświetlenia. Jednocześnie Zamawiający w treści SWZ nie przesądził o tym, w jaki sposób wykonawca ma osiągnąć ten efekt. Natomiast w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, że efekt ten jest możliwy do osiągnięcia przez zaoferowanie rozwiązania polegającego na automatycznej nadążnej kompensacji mocy biernej. W ocenie Izby, jeśli Zamawiający oczekiwał zapewnienia wymogu uniknięcia opłaty za moc bierną w określony sposób, to powinien był wskazać to wprost w treści dokumentów zamówienia, czego zaniechał i co jest okolicznością przez Zamawiającego przyznana. Tym samym, w świetle postanowień SWZ jest dla Izby wątpliwe, że wymóg nieponoszenia przez Zamawiającego opłat za moc bierną można spełnić tylko przez zaoferowanie automatycznej nadążnej kompensacji mocy biernej. Odwołujący w treści udzielonych Zamawiającemu wyjaśnień opisał inny sposób realizacji zamówienia niż wskazany przez Zamawiającego w uzasadnieniu czynności z 7 maja 2024 r. Odwołujący podczas rozprawy przedstawił również dowód – wyjaśnienia z 9 maja 2024 r. sporządzone przez pracownika Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej na okoliczność wykazania, że zaoferowany przez niego sposób kompensacji pozwoli na kompensację mocy biernej. Izba potraktowała ten dowód jako stanowisko prywatne. W ocenie Izby z dowodu tego wynika, że kompensacja nadążna, opisana z pkt 3 tego pisma jest tylko jednym ze sposobów osiągnięcia kompensacji mocy biernej, a innym sposobem jest kompensacja w sposób opisany w pkt 4, tj. w sposób stały. W pkt 5 i 6 opisano jak osiągnąć pożądany rezultat. Zamawiający w powyższym dowodzie nie podjął polemiki.

W związku z powyższym, Izba doszła do przekonania, że w uzasadnieniu czynności z 7 maja 2024 r. Zamawiający nie wykazał w sposób niewątpliwy, aby oferta Odwołującego była niezgodna z treścią dokumentów zamówienia. Jednocześnie zdaniem Izby Odwołujący wykazał, że zaoferowany przez niego sposób realizacji zamówienia, może pozwolić osiągnąć cel w postaci niepobierania od Zamawiającego opłat za moc bierną w całym okresie eksploatacji oświetlenia. Ponadto, nie sposób oprzeć się wrażeniu, że sam Zamawiający przyznaje, że zaoferowany przez Odwołującego sposób realizacji zamówienia może pozwolić osiągnąć rezultat oczekiwany przez Zamawiającego, jednak nie w pożądaną przez Zamawiającego sposób, co wynika ze stwierdzenia „trudno sobie wyobrazić sytuację aby do każdej szafy oświetleniowej podjeżdżał serwis i zmieniał odczep, w dodatku codziennie przez cały okres eksploatacji oświetlenia”. W tym miejscu Izba wskazuje, że Odwołujący podczas rozprawy zaprzeczył, że będzie istnieć taka potrzeba. Jednocześnie, wobec braku jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, nie sposób przyznać rację Zamawiającemu, że jedynym sposobem wykonania zamówienia zgodnym z SWZ jest zaoferowanie automatycznej nadążnej kompensacji mocy biernej. W ocenie Izby postanowienia SWZ należy interpretować w ten sposób, że Zamawiający wymagał aby przedmiot zamówienia został zrealizowany w taki sposób, aby Zamawiający nie ponosił opłat za moc bierną, przy czym Zamawiający wskazał wprost, że „Zadaniem wykonawcy jest taki dobór urządzeń i układów kompensacji mocy biernej, aby zamawiający nie ponosił kosztów opłat za moc bierną w całym okresie eksploatacji oświetlenia.”. Z powyższego wynika, że to po stronie wykonawców leży dobór odpowiednich urządzeń i

układów kompensacji. Zatem nie został narzucony w ocenie Izby określony dobór układów i urządzeń.

Izba miała też na uwadze okoliczności podniesione w treści odwołania, a odnoszące się do sposobu prowadzenia przez Zamawiającego badania oferty Odwołującego, w tym treść kierowanych do niego pism z 2 kwietnia 2024 r. oraz 10 kwietnia 2024 r., odnoszących się do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i wyjaśnienia treści oferty, gdzie Zamawiający zwracał uwagę na okoliczności, które nie zostały wskazane w treści dokumentów zamówienia.

Ponadto, jak ustalano, Zamawiający zaskarżoną czynność oparł na opinii podmiotu, którego sprzęt został zaoferowany w tym postępowaniu.

Odnosząc się do podanych przez Odwołującego wyliczeń, nie przesądziły one o uwzględnieniu odwołania, gdyż jak sam Odwołujący przyznał są to wyliczenia przykładowe, czysto matematyczne.

Mając na uwadze powyższe, w świetle okoliczności tej sprawy odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 7 ust. 1 związku z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z §5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: