Sygn. akt: KIO 1834/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 czerwca 2024 r. w Warszawie

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

24 maja 2024 r. przez wykonawcę R.L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą L.R. P.H.U „ROB-BUD" w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę R.L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą L.R. P.H.U „ROB-BUD", i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę R.L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą L.R. P.H.U „ROB-BUD" tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1834/24

Uzasadnienie

Zamawiający – **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów** – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Termomodernizacja budynku wraz z zagospodarowaniem terenu w Zespole Szkół nr 59 przy ul. Jana III Sobieskiego 68 – II etap.". Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 kwietnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00272051.

W dniu 24 maja 2024 r. **wykonawca R.L., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.R. P.H.U „ROB-BUD"** wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami prawa czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zaskarżonym czynnościom Zamawiającego naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp", w związku z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ARBUD INVESTMENT Sp. z o.o. (dalej „ARBUD"), podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu, gdyż ARBUD złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę.

W piśmie z dnia 5 czerwca 2024 r. Zamawiający wniósł na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, o odrzucenie odwołania, które zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, stanowiącego, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest

mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Nie jest sporne, że informacja o czynności Zamawiającego, stanowiącej podstawę odwołania – wyborze oferty najkorzystniejszej, została przekazana w dniu 16 maja 2024 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (w odwołaniu Odwołujący oświadczył o otrzymaniu tej informacji w powyższym terminie).

Tym samym odwołanie wniesione w dniu 24 maja 2024 r. podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż ustawowy termin wniesienia odwołania upłynął z dniem 21 maja 2024 r.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 z 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 529 ust. 1 ustawy Pzp.

Przewodnicząca: …….