

Sygn. akt: KIO 1824/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2024 r. przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Sąd Okręgowy w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1824/24

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Olsztynie (zwany dalej: Zamawiającym) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, na realizację zadania pn.: *Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych*, numer referencyjny: G.261.7.2024. Zamówienie zostało podzielone na 4 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2024 roku, numer: 278973-2024. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 23 maja 2024 roku wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych 13.05.2024r.).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do udziału w postępowaniu podmiotów, które nie są w stanie uczciwie konkurować potencjałem i zdolnościami poprzez zaniechanie określenia minimalnych warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i art. 112 Pzp – co nie zapewnia oceny zdolności technicznej i zawodowej wykonawców i uniemożliwia realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, jak też i narusza zasadę proporcjonalności wymagań podmiotowych do przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób określony w uzasadnieniu odwołania. Ponadto, wnosił o zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.

W dniu 27 maja 2024 roku Zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania poprzez publikację na stronie internetowej prowadzonego postępowania (platforma e-Zamówienia).

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 5 czerwca 2024 roku – przed otwarciem rozprawy - Odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do

treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego powyżej rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....