Sygn. akt: KIO 1769/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) ZBD Group sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu (Lider Konsorcjum) oraz 2) Zakład Usług Malarsko-Drogowych A.Sarata J.Sarata spółka jawna z siedzibą w Nowym Sączu

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Nowy Sącz – Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu

Uczestnik po stronie Odwołującego – wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

Uczestnik po stronie Zamawiającego – wykonawca ZIBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kamienicy, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) ZBD Group sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu oraz 2) Zakładu Usług Malarsko-Drogowych A.Sarata J.Sarata spółki jawnej z siedzibą w Nowym Sączu kwoty10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1769/24

U z a s a d n i e n i e

Miasto Nowy Sącz – Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu, zwane dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Przebudowa drogi gminnej nr 293356K (ul. Traugutta) oraz skrzyżowanie z drogami gminnymi nr 293420K i 293164K w km 0-424,92 i skrzyżowanie z drogą gminną nr 293385K w miejscowości Nowy Sącz”,* numer referencyjny postępowania: 271.2.17.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00298005 z dnia 23.04.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) ZBD Group sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu (Lider Konsorcjum) oraz 2) Zakład Usług Malarsko-Drogowych A.Sarata J.Sarata spółka jawna z siedzibą w Nowym Sączu (zwani dalej łącznie: „Odwołującym”) w dniu 20 maja 2024 r. wnieśli odwołanie od zaniechania przez Zamawiającego czynności w postaci braku przedłużenia terminu składania ofert mimo dokonania w dniu 13 maja 2024r. zmiany opisu przedmiotu zamówienia (a tym samym: zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia), która to zmiana była istotna dla sporządzenia oferty oraz wymagała od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 286 ust. 3 ustawy Pzp – poprzez brak przedłużenia terminu składania ofert mimo tego, że dokonana przez Zamawiającego zmiana opisu przedmiotu zamówienia (a tym samym: zmiana SWZ) była istotna dla sporządzenia oferty

oraz wymagała od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert;
2. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie Postępowania w sposób uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i o:
1. unieważnienie wszystkich czynności Zamawiającego dokonanych w ramach Postępowania po dniu 13 maja 2024r., w szczególności czynności otwarcia ofert i ich oceny; 2. nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności w postaci modyfikacji SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez przedłużenie terminu składania ofert i wyznaczenie go na dzień przypadający w 10 dni po dniu wydania w niniejszej sprawie orzeczenia przez Krajową Izbę Odwoławczą, ewentualnie na inny termin umożliwiający wszystkim wykonawcom rzetelne przygotowanie konkurencyjnych ofert uwzględniających wszystkie wyjaśnienia i zmiany przedmiotu zamówienia;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności otwarcia ofert i ich oceny;
4. ewentualnie, w wypadku nieuwzględnienia powyższych wniosków wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania;
5. zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 22 maja 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania oraz jego kopię drogą elektroniczną.

W dniu 24 maja 2024 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Także w dniu 24 maja 2024 roku wykonawca ZIBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kamienicy, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawców spełniają wymogi, określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 6 czerwca 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty podniesione przez Odwołującego oraz, że dokona unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Pismem z dnia 7 czerwca 2024 roku Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – wykonawca ZIBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kamienicy - poinformował, że nie wnosi sprzeciwu od decyzji Zamawiającego uwzględniającej odwołanie.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku sprzeciwu ze strony Uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po

stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…..……..……