Sygn. akt: KIO 1729/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 7 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 17 maja 2024 r. przez wykonawcę: **R.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GARDENRAD R.D., ul. Karola Małłka 6, 14-100 Ostróda** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Urząd Miasta i Gminy Piaseczno, ul. Kościuszki 5,05-500 Piaseczno,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty **1 3 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy: **R.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GARDENRAD R.D., ul. Karola Małłka 6, 14-100 Ostróda** stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

rzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1729/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Urząd Miasta i Gminy Piaseczno, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Piaseczno”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejz dnia 09.04.2024 r. pod numerem Dz.U. S: 70/2024 nr publikacji 208512-2024 r.

W dniu 17 maja 2024 r. wykonawca, R.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GARDENRAD R.D. z siedzibą w Ostródzie, na podstawie art. 513 pkt. 1 i 2 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, polegających na:

1) błędnym przypisaniu kodu określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień Publicznych („CPV”), co stanowi naruszenie art. 99 ust. 3 Pzp,

2) zaniechaniu określenia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania przez wykonawców wpisu do odpowiedniego rejestru działalności regulowanej, co stanowi naruszenie art. 114 pkt 1) Pzp, ewentualnie zaniechanie określenia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy w zakresie gospodarowania odpadami, co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp,

3) nieprecyzyjnym i niejednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia pomijającym kluczowe wymagania i okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty, co stanowi naruszenie art. 93 ust. 1 Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 czerwca 2024 r. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, jako wniesionego z uchybieniem terminu określonego w ustawie Pzp.

W dniu 6 czerwca 2024 r., przed otwarciem posiedzenia/rozprawy, Odwołujący – wykonawca R.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GARDENRAD R.D. złożył do akt sprawy pismo procesowe, zawierające oświadczenie Odwołującego o cofnięciu w całości wniesionego odwołania.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając oświadczenie Odwołującego z dnia 6 czerwca 2024 r. o cofnięciu wniesionego odwołania, Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……