

Sygn. akt: KIO 1713/24

Sygn. akt: KIO 1726/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

Protokolant: **Piotr Cegłowski**

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu

7 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2024 r.

przez wykonawcę **SIDLY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt: KIO

1713/24) oraz w dniu 17 maja 2024 r. przez wykonawcę **COMARCH HEALTHCARE Spółka Akcyjna z siedzibą**

**w Krakowie** (sygn. akt: KIO 1726/24) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Regionalny Ośrodek**

**Polityki Społecznej w Poznaniu**

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A. wykonawca **COMARCH HEALTHCARE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1713/24;

B. wykonawca **HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1713/24 oraz KIO 1726/24

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 1713/24 oraz o postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 1726/24

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SIDLY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

**w Warszawie** (sygn. akt: KIO 1713/24) kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **COMARCH HEALTHCARE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** (sygn. akt: KIO 1726/24) kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1713/24

Sygn. akt: KIO 1726/24

## Uzasadnienie

Zamawiający - Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego Telecentrum obsługiwanego przez ratowników medycznych i monitorowanie uczestników projektu, najem opasek na rękę oraz udostępnienie systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej” nr postępowania: ROPS.XII.3612.4.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonym, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp). Ogłoszenie

o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2024 roku pod numerem 162133-2024.

### Odwołanie o sygnaturze akt: KIO 1713/24

W dniu 15 maja 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: **SIDLY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (zwanego dalej Odwołującym **SIDLY**) wobec naruszenia następujących przepisów Pzp:

• **art. 18 ust. 3 ustawy Pzp** poprzez bezzasadne uznanie przez Zamawiającego,

że wykonawca **Comarch Healthcare S.A.** skutecznie wykazał istnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w przedłożonych w dniach 24 kwietnia oraz 29 kwietnia 2024 r. pismach zawierających wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny;

•**art. 18 ust. 3 ustawy Pzp** poprzez bezzasadne uznanie przez Zamawiającego,

że wykonawca HRP Care Sp. z o.o. skutecznie wykazał istnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w przedłożonym w dniu 24 kwietnia piśmie zawierającym wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny;

•i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.odtajnienia wyjaśnień oraz dowodów złożonych przez wykonawców Comarch Healthcare S.A. oraz HRP Care Sp. z o.o. w zakresie wyliczenia ceny.
- 2.Odwołujący wnosi o przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania.
- 3.Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 575 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawcy: COMARCH HEALTHCARE S.A. z siedzibą w Krakowie oraz HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, wnosząc o oddalenie odwołania.

#### **Odwołanie o sygnaturze akt: KIO 1726/24**

W dniu 17 maja 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: COMARCH HEALTHCARE S.A. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej Odwołującym COMARCH) w ob naruszenia następujących przepisów Pzp:

##### **Dotyczy HRP Care Spółka z o.o.**

- 1)art. 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwaną dalej u.z.n.k.) poprzez zaniechanie odtajnienia i przekazania Odwołującemu: wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (zwaną dalej RNC) złożonych przez HRP Care Spółka z o.o.,

ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź (zwaną dalej HRP), pomimo iż wskazane informacje:

- nie zostały zastrzeżone przez HRP zgodnie z wymogami Pzp – w szczególności HRP nie sprostало ciężarowi dowodu w zakresie wykazania, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k.,
- a tym samym - nie stanowią informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa HRP

- 2)art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez ponowne żądanie przez Zamawiającego od HRP wyjaśnień w ramach RNC,

w tym samym zakresie tj. w zakresie parametrów teleopasek (dotyczy podwójnego wezwania do wyjaśnień/„dopytywania” o czujnik bezruchu - trzecie wezwanie Zamawiającego), a następnie przyjęcie i uznanie złożonych wyjaśnień przez HRP,

- 3)art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty HRP, pomimo, że HRP na dodatkowe/drugie wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyczerpujących wyjaśnień w wyznaczonym terminie,

a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

dotąd dodatkowo z ostrożności procesowej Odwołujący zarzucił naruszenie

- 4)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty HRP pomimo, że zawiera rażąco niską cenę lub w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący COMARCH wniósł o:

- 1)nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ujawnienia (odtajnienia) i przekazania Odwołującemu następujących informacji: wyjaśnień RNC złożonych przez HRP na wezwanie Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2024 roku,
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności ponownego żądania przez Zamawiającego od HRP wyjaśnień w ramach RNC, w tym samym zakresie tj. w zakresie parametrów teleopasek (dotyczy podwójnego wezwania do wyjaśnień/„dopytywania” o czujnik bezruchu - trzecie wezwanie Zamawiającego),
- 3)nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty HRP, z uwagi na to, że HRP na wezwanie Zamawiającego nie udzieliła wyczerpujących wyjaśnień

w wyznaczonym terminie, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

oraz z ostrożności procesowej: nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty HRP jako zawierającej rażąco niską cenę lub w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### **Dotyczy Sidly Sp. z o.o.**

Odwołujący COMARCH zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

- art. 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwaną dalej u.z.n.k.) poprzez zaniechanie odtajnienia i przekazania Odwołującemu: wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (zwaną dalej RNC) złożonych przez Sidly Sp. z o.o., ul. Chmielna 2 lok. 31, 00 – 020 Warszawa (zwaną dalej Sidly), pomimo iż wskazane informacje:
  - nie zostały zastrzeżone przez Sidly zgodnie z wymogami Pzp – w szczególności Sidly nie sprostало ciężarowi dowodu w zakresie wykazania, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k.,
  - a tym samym - nie stanowią informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Sidly.

Wobec powyższego Odwołujący COMARCH wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ujawnienia (odtajnienia) i przekazania Odwołującemu następujących informacji: wyjaśnień RNC złożonych przez Sidly na wezwanie Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2024 roku oraz wyjaśnień złożonych na drugie wezwanie Zamawiającego z dnia 25 kwietnia 2024 roku.

Ponadto Odwołujący wniósł o zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca: HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, wnosząc o oddalenie odwołania.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:**

#### **Odwołanie o sygnaturze akt: KIO 1713/24**

W dniu 5 czerwca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, że częściowo uwzględni odwołanie w części w zakresie zarzutów:

#### **dotyczących oferty wykonawcy COMARCH HEALTHCARE S.A z siedzibą w Krakowie:**

w zakresie odtajnienia wyjaśnień z dnia 29 kwietnia 2024 r. w przedmiocie wymagań zaoferowanej przez wykonawcę opaski na rękę ujętych w tabeli parametrów, oraz w opisie czujnika bezruchu i funkcji wibracji, a następnie sporządzonego opisu funkcjonalnego zaoferowanego rozwiązania, jak i karty katalogowej zaoferowanego urządzenia („drugi zastrzeżony fragment pisma” wraz z odtajnieniem załącznika do tego drugiego fragmentu pisma).

W tym przypadku zamawiający motywował się tym, że potwierdzenie wymaganych parametrów jest równoważne z oświadczeniem, że oferta jest zgodna z warunkami zamówienia jakich wymagał zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia stypizowanego w SWZ, a karta katalogowa wyrobu winna być powszechnie dostępna dla użytkowników urządzenia, tym samym także i dla nieograniczonego kręgu osób.

#### **dotyczących oferty wykonawcy HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi:**

odnośnie zarzutu bezzasadnego uznania przez zamawiającego, że wykonawca HRP Care sp. z o.o. skutecznie wykazał istnienie tajemnicy przedsiębiorstwa w przedłożonym w dniu 24 kwietnia 2024 r. piśmie zawierającym wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny zamawiający uwzględni odwołanie.

W tym przypadku zamawiający po ponownej analizie zawistego w sprawie stanu faktycznego i prawnego, podziela uzasadnienie odwołującego, przyjmując je za własne. W szczególności zamawiający uwzględniając odwołanie w zakresie tego zarzutu, motywowany był ogólnikowością sporządzonego przez HRP Care sp. z o.o. zastrzeżenia, a do pisma nie zostały załączone, jakiejkolwiek regulacje na potwierdzenie spełnienia, wątle opisanych przesłanek i procedur.

Przesądżającym zatem był brak konkretyzacji, połączony z brakiem wskazania konkretnych dokumentów, mających na celu skuteczne zastrzeżenie tajemnicy.

W dniu 5 czerwca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło stanowisko procesowe Odwołującego SIDLY, zgodnie z którym, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Odwołujący wycofuje odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów.

W dniu 7 czerwca 2004 roku Przystępujący HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi złożył pisemne oświadczenie, iż nie korzysta z prawa wniesienia sprzeciwu w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w części zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2024 roku Przystępujący COMARCH HEALTHCARE S.A. z siedzibą w Krakowie

złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w części.

#### **Odwołanie o sygnaturze akt: KIO 1726/24**

W dniu 5 czerwca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, że częściowo uwzględni odwołanie w części:

#### **dotyczącej oferty wykonawcy HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi:**

odnośnie zarzutu zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny - zamawiający uwzględni odwołanie w zakresie tego zarzutu.

W tym przypadku zamawiający po ponownej analizie zawisłego w sprawie stanu faktycznego i prawnego podzielił uzasadnienie odwołującego, przyjmując je za własne.

W szczególności zamawiający uwzględniając odwołanie w zakresie tego zarzutu, motywowany był ogólnikowością sporządzonego przez HRP Care sp. z o.o. zastrzeżenia, a do pisma nie zostały załączone jakiegokolwiek regulacje na potwierdzenie spełnienia wątpliwości opisanych przesłanek i procedur. Przesądającym zatem był brak konkretyzacji połączony z brakiem wskazania konkretnych dokumentów mających na celu skuteczne zastrzeżenie tajemnicy,

#### **dotyczącej oferty wykonawcy SIDLY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:**

Zamawiający uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego odtajnienia wyjaśnień z dnia 29 kwietnia 2024 r. w przedmiocie wymagań zaferowanej przez wykonawcę opaski na rękę ujętych w instrukcji urządzenia i dokumencie będącym sprawozdaniem z badań, potwierdzających odporność na wodo/pyło — szczelność.

W tym przypadku Zamawiający motywował się tym, że potwierdzenie wymaganych parametrów jest równoważne z oświadczeniem, że oferta jest zgodna z warunkami zamówienia jakich wymagał zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, stypizowanego w SWZ, a instrukcja urządzenia i sprawozdanie z badań, winny być powszechnie dostępne dla użytkowników urządzenia, tym samym także i dla nieograniczonego kręgu osób.

Zamawiający odtajnił również dokument w postaci umowy zawartej pomiędzy Miastem Stołecznym Warszawa a Sidly sp. z o.o. o numerze 37/B-MUZ/PR/2015 z dnia 16.12.2015 r., albowiem umowa ta czerpie przymiot jawności z dyspozycji art. 139 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

W dniu 6 czerwca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pisemne stanowisko Odwołującego COMARCH, w którym oświadczył on, że w związku

z uwzględnieniem części zarzutów odwołania w odpowiedzi na odwołanie udzielonej przez Zamawiającego pismem z dnia 5 czerwca 2024 roku, cofa odwołanie wniesione w dniu

17 maja 2024 roku w pozostałej części nie uwzględnionej przez Zamawiającego, tj. w części dotyczącej HRP Care Sp. z o.o. w zakresie zarzutu nr 2, 3 i 4 oraz w części dotyczącej SIDLY w zakresie nie uwzględnionym przez Zamawiającego.

W dniu 7 czerwca 2024 roku Przystępujący HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi złożył pisemne oświadczenie, iż nie korzysta z prawa wniesienia sprzeciwu w związku

z uwzględnieniem przez Zamawiającego w części zarzutów podniesionych w odwołaniu.

#### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zamawiający w odpowiedzi na oba odwołania w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia części zarzutów podniesionych w odwołaniu, natomiast Odwołujący również w sposób niebudzący wątpliwości wycofali pozostałe zarzuty odwołania. Ponadto, Uczestnicy postępowania, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego

o sygn. akt: KIO 1713/24 i 1726/24 po stronie Zamawiającego, złożyli oświadczenia o braku sprzeciwu wobec zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z art. 522 ust. 3 oraz art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1713/24 oraz KIO 1726/24.

W tym stanie rzeczy, Izba postanowiła umorzyć oba postępowania odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, że uwzględnienie w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wycofanie przez Odwołujących pozostałych zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem z mocy ustawy koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego SIDLY i Odwołującego COMARCH zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....