Sygn. akt: KIO 1658/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 07 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2024 r. przezwykonawcę TEXOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Gmina Miejska Kraków - Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy IMPULS CONTRACTORspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy TEXOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1658/24

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miejska Kraków -Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) - (zwanej dalej „ustawą Pzp”), na realizację zadania pn. „Zespół Szkół Specjalnych Nr 11, al. Dygasińskiego 25 - budowa sali rehabilitacyjno-sportowej” - nr postępowania: NZ.273.60.2024.RZA (zwane dalej: „postępowaniem”).
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu13 marca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00243178.

W dniu 13 maja 2024 r. przez wykonawcę TEXOMspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

1) niezgodnej z ustawą Pzp czynności badania i oceny ofert oraz wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy: IMPULS CONTRACTOR Sp. z o.o., 31-989 Kraków, ul. Rzepakowa 4R, (zwany dalej: „IMPULS”),

2) zaniechania dokonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany zgodnie z ustawą Pzp, tj. zaniechania odrzucenia oferty IMPULS, pomimo iż została złożona przez wykonawcę: podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie zaniechania wezwania IMPULS do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a (w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IMPULS, pomimo że wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć (i miało) istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu,

2) ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania IMPULS do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, kiedy nie wykazał on spełniania warunków.

Konsekwencją ww. naruszeń było wybranie najkorzystniejszej oferty niezgodnie z ustawą (art. 239 ust. 1 ustawy Pzp) oraz naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 16 ustawy Pzp).

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) odrzucenia oferty IMPULS,

3) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 14 maja 2024 r. kopia odwołania została przekazana przez zamawiającego, wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za pośrednictwem platformy e-Zamowienia.

W dniu 15 maja 2024 r. wykonawca IMPULS zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (dalej zwany: „przystępującym").

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 29 maja i 04 czerwca 2024 r. przystępujący złożył pisma procesowe, w których zawarł swoje stanowisko.

W dniu 04 czerwca 2024 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazanie zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego, kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W uzasadnieniu pisma odwołujący wskazał, iż zamawiający pismem z dnia 04 czerwca 2024 r. zamieszonym na stronie internetowej prowadzonego postępowania, poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 06 czerwca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz poinformował, że w dniu 04 czerwca 2024 r. zamawiający dokonał unieważnienia czynności w postępowaniu polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez IMPULS i przystąpi do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne

Zamawiający w piśmie „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej" z dnia 04 czerwca 2024 r. roku dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poinformował, że przystąpi do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej miała miejsce po wniesieniu przedmiotowego odwołania.

Powyższe oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji i nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……