

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 06.06.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski
Beata Konik
Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 20 maja 2024 r. przez wykonawcę ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....
.....

Sygn. akt: KIO 1748/24

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlano-instalacyjnych w formule „zaprojektuj i wybuduj” na potrzeby realizacji zadań objętych Programem wieloletnim pn. „Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus wraz z dostawą kluczowego wyposażenia, w tym sprzętu medycznego”, nr ref: DZPUCK.262.026.2024.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

OGłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 31.01.2024 r. pod numerem 63562-2024.

W dniu 20 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący” wobec czynności zaproszenia do udziału w dialogu konkurencyjnym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 176 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia złożonego przez PORR S.A. wniosku o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego z uwagi na to, że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VIII pkt 4 lit. d) OPIW oraz Rozdziale VIII pkt 4 lit. f) tiret 6 [projektant branży architektonicznej] i tiret 15 [Menadżer BIM (BIM Manager) projektu] OPIW;

2) względnie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 176 ust. 2 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 118 ust. 2, 3 i 4 oraz art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 122 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności wezwania PORR w postępowaniu do przedstawienia w wyznaczonym terminie uzupełnień poszczególnych dokumentów opisanych w treści uzasadnienia pomimo tego, że PORR nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zaproszenia PORR do dialogu konkurencyjnego, odrzucenie wniosku ww. wykonawcy o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego, względnie wezwanie PORR do uzupełnień dokumentów w zakresie szczegółowo opisanym w treści uzasadnienia odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że po wniesieniu odwołania miały miejsce następujące okoliczności:

- 1) Pismem z dnia 23 maja 2024 r. Zamawiający zamieścił na platformie przetargowej prowadzonego postępowania zawiadomienie o unieważnieniu zaproszenia do udziału w dialogu konkurencyjnym oraz powtórzeniu czynności badania i oceny wniosków.

W treści uzasadnienia ww. czynności Zamawiający wskazał m. in., że: „zawiadamia o unieważnieniu czynności - Zaproszenia do udziału w Dialogu konkurencyjnym, dokonanej w dniu 10.05.2024 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu zmierzającym do zaproszenia Wykonawców do udziału w Dialogu konkurencyjnym.”

Zamawiający dodał, że powtórzy czynność - badania i oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu i podejmie decyzję co do ponownego zaproszenia wykonawców do udziału w Dialogu konkurencyjnym oraz, że niezwłocznie zawiadomi o wynikach postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego z dnia 10 maja 2024 r. polegająca na zaproszeniu wykonawców do udziału w dialogu konkurencyjnym. Zamawiający unieważnił jednak ww. czynność oraz poinformował, że powtórzy czynność - badania i oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił czynność zaproszenia wykonawców do udziału w dialogu konkurencyjnym oraz podjął dalsze czynności w postępowaniu, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Podkreślić jednak należy, że od nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu i jego ewentualnych zaniechań wykonawcom będą przysługiwały środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania. Jednocześnie Izba zniósła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Przewodniczący:

.....

.....