Sygn. akt: KIO 1745/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2024 r. przez wykonawcę **ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **I.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta I.Ł. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1745/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oraz remont podwórek wraz z robotami towarzyszącymi”, w częściach nr 1, 2, 3, 4 i 5, znak sprawy: 29/KT/2024/W.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 00263227/01 28 marca 2024 r., zmienione ogłoszeniem 2024/BZP 00277056/01 z dnia 2024-04-09.

W dniu 20 maja 2024 r. wykonawca ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części nr 2, 3 i 4, polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Firma Usługowo-Handlowa Hosta ul. Płochocińska 35 03-044 Warszawa (dalej jako „Hosta”) w Częściach 2-4 postępowania, pomimo, że treść tej oferty pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a także zawiera błędy w obliczeniu ceny/kosztu, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia w trybie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp,
co skutkuje naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie Części 2-4, a przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w tych Częściach.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej w zakresie Części 2-4 jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,

2. powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku:

- odrzucenia oferty Hosta w zakresie Części 2-4,

- ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w odniesieniu do Części 2-4.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 czerwca 2024 r. (pismo z dnia 5 czerwca 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca: I.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta I.Ł. z siedzibą w Warszawie.
Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w

rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący - I.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta I.Ł. z siedzibą w Warszawie – przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosiła o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego w zakresie części 2, 3 i 4 postępowania.
Przystępujący - I.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta I.Ł. z siedzibą w Warszawie - pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2024 r. (pismo z dnia 4 czerwca 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w zakresie części 2, 3 i 4 postępowania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2024 r. (pismo z dnia 6 czerwca 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 20 maja 2024 r.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……