Sygn. akt KIO 1714/24

POSTANOWIENI6

z dnia 6 czerwca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2024 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
2 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, ul. Piotrkowska nr 257a, lok. 58, 90-456 Łódź**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Gdański, ul. Jana Bażyńskiego 8, 80-309 Gdańsk**

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, ul. Piotrkowska nr 257a, lok. 58, 90-456 Łódź** kwoty **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy),** stanowiącej wniesiony wpis.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt KIO 1714/24

U Z A S A D N I E N I E

Uniwersytet Gdański, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie istniejących opraw oświetlenia ulicznego na oprawy LED zgodnie z przeprowadzonym audytem na terenie Kampusu Oliwa UG w Gdańsku”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 marca 2024 r., 2024/BZP 00208349/01.

W dniu 15 maja 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a polegające na:

1.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. wykonawcę Energa Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, zwanego dalej „wykonawcą Energa”,
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Energa pomimo, że oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1) pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Energa, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, pomimo że Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego,
2.art. 226 ust. 1) pkt. 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Energa, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, pomimo że treść oferty wykonawcy Energa jest niezgodna z warunkami zamówienia,
3.art. 226 ust. 1) pkt. 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, którego ofertę Zamawiający uznał za najkorzystniejszą Energa Oświetlenie Sp. z o.o. która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Energa z dnia 10 maja 2024r.,
2)odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Energa.

Do postępowania – jak wynika z akt sprawy odwoławczej - nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 5 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w części, tj.: zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Energa Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, pomimo że Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego w zakresie wadliwości przedmiotowych środków dowodowych, tj. że uzupełnione przedmiotowe środki dowodowe nie pozwoliły Zamawiającemu stwierdzić, że dla sytuacji drogowych nr 8, 9, 21, 23 – 29 zaoferowane produkty posiadają II klasę ochronności.

Zamawiający nadto wskazał, że mając na względzie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanej przez Zamawiającego w dniu 10 maja 2024 r., a także przeprowadzi ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w postępowaniu.

W dniu 5 czerwca 2024 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego – Cofnięcie odwołania (częściowe – w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego), w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Odwołujący dodał, że Zamawiający w tym samym dniu, w którym uwzględnił zarzut nr 1 odwołania, tj. w dniu 5 czerwca 2024r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej uzasadniając unieważnienie faktem, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie Wykonawcy Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. K. uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty. W konsekwencji powyższego Odwołujący oświadcza, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutów nr 2 i nr 3, których Zamawiający nie uznał.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, a w pozostałym zakresie Odwołujący cofnął odwołanie, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie
art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……..…….…….