

POSTANOWIENIE

z dnia 6 czerwca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2024 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

2 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, ul. Piotrkowska nr 257a, lok. 58, 90-456 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Gdański, ul. Jana Bążyńskiego 8, 80-309 Gdańsk**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, ul. Piotrkowska nr 257a, lok. 58, 90-456 Łódź** kwoty **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1714/24

UZASADNIENIE

Uniwersytet Gdański, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie istniejących opraw oświetlenia ulicznego na oprawy LED zgodnie z przeprowadzonym audytem na terenie Kampusu Oliwa UG w Gdańsku”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 marca 2024 r., 2024/BZP 00208349/01.

W dniu 15 maja 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a polegające na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. wykonawcę Energa Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, zwanego dalej „wykonawcą Energa”,
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Energa pomimo, że oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1) pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Energa, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, pomimo że Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego,
- 2.art. 226 ust. 1) pkt. 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Energa, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, pomimo że treść oferty wykonawcy Energa jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 3.art. 226 ust. 1) pkt. 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, którego ofertę Zamawiający uznał za najkorzystniejszą Energa Oświetlenie Sp. z o.o. która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Energa z dnia 10 maja 2024r.,
- 2) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Energa.

Do postępowania – jak wynika z akt sprawy odwoławczej - nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 5 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w części, tj.: zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Energa Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, pomimo że Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego w zakresie wadliwości przedmiotowych środków dowodowych, tj. że uzupełnione przedmiotowe środki dowodowe nie pozwoliły Zamawiającemu stwierdzić, że dla sytuacji drogowych nr 8, 9, 21, 23 – 29 zaoficerowane produkty posiadają II klasę ochronności.

Zamawiający nadto wskazał, że mając na względzie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanej przez Zamawiającego w dniu 10 maja 2024 r., a także przeprowadzi ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w postępowaniu.

W dniu 5 czerwca 2024 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego – Cofnięcie odwołania (częściowe – w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego), w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Odwołujący dodał, że Zamawiający w tym samym dniu, w którym uwzględnił zarzut nr 1 odwołania, tj. w dniu 5 czerwca 2024r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej uzasadniając unieważnienie faktem, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie Wykonawcy Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. K. uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty. W konsekwencji powyższego Odwołujący oświadcza, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutów nr 2 i nr 3, których Zamawiający nie uznał.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, a w pozostałym zakresie Odwołujący cofnął odwołanie, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....