

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 06.06.2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2024 r. przez wykonawcę S.B., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Transportowa "SYLWIA" S.B. w Legnicy

w postępowaniu prowadzonym przez Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1680/24

### Uzasadnienie

Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Sekcji Żywności WS SP ZOZ w Nowej Soli z podziałem na 2 części, nr ref. ZP/2/PN/2023 (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 kwietnia 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00267081/01

Wykonawca – S.B., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Transportowa "SYLWIA" S.B. w Legnicy, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 13 maja 2024 r. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy poprzez podjęcie następujących czynności w Postępowaniu:

1. Unieważnienie w dniu 7 maja 2024 r. postępowania w Pakiecie 2, pomimo braku podstaw do dokonania takiej czynności;
2. Zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego pomimo iż oferta ta była najkorzystniejsza.

Powyższe czynności i zaniechania stanowią w ocenie Odwołującego naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 255 pkt 6 Pzp w związku z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz
2. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1. Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o podniesione zarzuty

2. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz
3. Wybór oferty Odwołującego

W dniu 5 czerwca 2024 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie w ramach, której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawił argumentację na poparcie swojego stanowiska

W dniu 5 czerwca 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*. W myśl § 13 ust. 1

pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności*

*formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa*

*w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa*

*wart. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 5 czerwca 2024 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r.

*poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości*

*na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby z udziałem stron (termin posiedzenia wyznaczono na dzień 6 czerwca 2024 r.), Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:.....**