

Sygn. akt KIO 1563/24 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2024 r. przez MIRANEX Sp. z o.o. ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne, Sady

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 31 Baza Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu

przy udziale wykonawcy Rodan sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MIRANEX Sp. z o.o. ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne, Sady poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1563/24

Uzasadnienie

Zamawiający: 31 Baza Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów biurowych, terminarzy, tablic i papieru”, nr 77/XII/23, w zakresie zadania 2 (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE dnia 29 stycznia 2024 r. pod numerem 569062024

Odwołujący: MIRANEX Sp. z o.o. ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne, Sady wniósł dnia 2 maja 2024 r. odwołanie od niezgodnych z przepisami P.z.p. działań Zamawiającego.

I. Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. przez:

a) odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem na zaoferowanie w poz. 101 asortymentu niespełniającego wymagań Zamawiającego, jako rzekomo niewyposażonego w „klips oraz skuwkę”,

b) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RODAN, podczas gdy oferta wskazanego wykonawcy nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie poz. asortymentowych 155, 189, 255.

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 P.z.p. przez odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem na dopuszczenie się przez Odwołującego czynu nieuczciwej konkurencji, które miało polegać na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd, przedstawionymi w toku Postępowania oświadczeniami, dokumentami oraz informacjami

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 22 kwietnia 2024 r.,

2) ponowienia badania i oceny ofert w Postępowaniu, przy uwzględnieniu:

a) spełniania przez zaoferowany przez Odwołującego asortyment w poz. 101 wymogów ustanowionych przez Zamawiającego,

b) niespełniania przez zaoferowany przez RODAN asortyment w poz. 155, 189, 255 wymogów ustanowionych przez Zamawiającego, oraz

c) nie dopuszczenia się przez Odwołującego czynu nieuczciwej konkurencji

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez MIRANEX Sp. z o.o. uwzględnił zarzuty w nim zawarte w części następująco:

„Ustosunkowując się do wniosków Odwołującego zawartych w odwołaniu Zamawiający:

- uwzględni odwołanie w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;
- unieważni czynność wyboru oferty RODAN Sp z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;
- dokona ponownego badania i oceny oferty;

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wnosi o rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym, w razie zaistnienia ku temu przesłanek.”

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca Rodan Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniósł o oddalenie odwołania.

Nie udzielił odpowiedzi na wezwanie w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Merytorycznie Izba uznała, że zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: