

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 4 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2024 r. przez wykonawcę Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Siennica Różana

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1744/24

UZASADNIENIE

Gmina Siennica Różana, dalej: „Zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie pn.: „Budowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Siennica Różana”, dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2024 r., pod nr 2024/BZP 00270543.

W dniu 20 maja 2024 r. wykonawca Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań czynności Zamawiającego w Postępowaniu, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

- 1) unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn. „Budowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Siennica Różana”, dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych, podczas gdy postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a zatem brak jest podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
- 2) zaniechaniu dokonania czynności oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy z uwagi na brak podstaw do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn. „Budowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Siennica Różana”, dofinansowanego z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych Zamawiający powinien dokonać tych czynności

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Pzp, które miały istotny wpływ na wynik Postępowania, tj.:

- 1) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 - 5 i ust. 5 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. poprzez unieważnienie postępowania prowadzonego w trybie podstawowym jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji gdy postępowanie nie było obciążone wadą, zwłaszcza istotną i zawarcie umowy nie skutkowało jej unieważnieniem, w szczególności z powodu udzielenia zamówienia z naruszeniem ustawy Pzp;
- 2) art. 457 ust. 1 pkt 1 - 5 i ust. 5 w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. poprzez jego niezastosowanie przy obligatoryjnym wyjaśnieniu podstawy prawnej i faktycznej unieważnienia postępowania w sytuacji, w której odniesienie się do tych przepisów (art. 457 ust. 1 pkt 1-5 i ust. 5 ustawy Pzp) jest warunkiem sine qua non skutecznego unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp;
- 3) art. 260 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. poprzez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego

unieważnienia postępowania w kontekście przesłanek wskazanych w art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1-5 i ust. 5 ustawy Pzp;

- 4) art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 255 pkt 6 i art. 260 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. poprzez prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości na skutek unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy nie było ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a nadto poprzez całkowicie zaniechanie wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania, przez co decyzja Zamawiającego narusza zasadę przejrzystości postępowania,
- 5) art. 18 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 6 i art. 260 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. poprzez prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób naruszający zasadę jawności postępowania na skutek niewyjaśnienia w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania przesłanek warunkujących unieważnienie postępowania, co na skutek braku wskazania w zawiadomieniu, jaka to wada (odnosząca się do tego konkretnego postępowania) uniemożliwiła zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 6) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 oraz art. 275 pkt 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. przez zaniechanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn. „Budowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Siennica Różana”, dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4) zasądzenie na rzecz Odwołującego od Zamawiającego kosztów postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 3 czerwca 2024 r. Zamawiający oświadczył,

że uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego oraz na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wniósł o umorzenie postępowania zainicjowanego odwołaniem Odwołującego z dnia 20 maja 2024 r. na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

*w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -
w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....