

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2024 r. przez wykonawcę **T.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAGNUS T.O. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy **ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

B.wykonawcy **I.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta I.Ł. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **T.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAGNUS T.O. z siedzibą w Warszawie** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1742/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oraz remont podwórek wraz z robotami towarzyszącymi”, w częściach nr 1, 2, 3, 4 i 5, znak sprawy: 29/KT/2024/W.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 00263227/01 28 marca 2024 r., zmienione ogłoszeniem 2024/BZP 00277056/01 z dnia 2024-04-09.

W dniu 20 maja 2024 r. wykonawca T.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAGNUS T.O. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części nr 1, 2, 3 i 4, dotyczących:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego pomimo, że nie zaistniały podstawy do odrzucenia jego oferty,
- 2) nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Firmę Usługowo-Handlową Hosta, ul. Płochocińska 35, 03-044 Warszawa (dalej cyt. jako „Firma Hosta”),
- 3) zaniechania uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w częściach nr 1, 2, 3 i 4, a w konsekwencji nie wybranie jej jako najkorzystniejszej w tych częściach pomimo, że nie zaistniała podstawa odrzucenia oferty, co przedstawia się szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1) rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach nr 1, 2, 3 i 4 tj. Firmy Hosta,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach nr 1, 2, 3 i 4,
- c) dokonania w częściach nr 1, 2, 3 i 4 ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, z uwagi na brak zaistnienia wobec oferty Odwołującego w częściach nr 1, 2, 3 i 4 podstawy jej odrzucenia,
- d) dokonania w częściach nr 1, 2, 3 i 4 wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w konsekwencji uwzględnienia odwołania,

2) na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 ustawy Pzp o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz z innych wskazywanych dowodów na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę T.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAGNUS T.O. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający pismem z dnia 24 maja 2024 r. uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy: ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz I.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta I.Ł. z

siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - I.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta I.Ł. z siedzibą w Warszawie – przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wносиła o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego w zakresie części 1, 2, 3 i 4 postępowania.

Przystępujący - ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wносиł o oddalenie odwołania w zakresie części 2, 3 i 4 postępowania.

W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący - I.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa Hosta I.Ł. z siedzibą w Warszawie oraz Przystępujący - ROKOM Sp z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: