

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski
Protokolantka: Piotr Ceglowski

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2024 r. przez wykonawcę CATERMED sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CATERMED sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1708/24

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Usługa żywienia pacjentów szpitala i pensjonariuszy Zakładu Opiekuńczo Leczniczego” (znak postępowania: 7/U/24). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 kwietnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00308548/01.

W dniu 15 maja 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca CATERMED sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia – tj.:

1. zaniechanie wezwania wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Ever”) do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
2. niezgodny z przepisami wybór oferty Ever jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania przez Zamawiającego wybranego wykonawcy - Ever na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny - sposobu kalkulacji istotnych składowych ceny – ceny jednostkowej zamówienia wynikającego z prawa opcji pomimo tego, iż istotne części składowe ceny Ever wydają się rażąco niskie;
2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Ever jako najkorzystniejszej, podczas gdy istniały przesłanki do stwierdzenia, że oferta tego wykonawcy wydaje się zawierać rażąco niską cenę i oferta ta podlegała wezwaniu do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. wezwanie Ever do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych - ceny jednostkowej zamówienia wynikającego z prawa opcji na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i ewentualnie w konsekwencji odrzucenie oferty Ever na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp,
3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1. Jadłospis Odwołującego dla drugiej kolacji, obliczenia Odwołującego.

2. Faktury zakupu (11 szt.) celem wykazania następujących faktów, że średnia cena samego wsadu do kotła drugiej kolacji wynosi około 2.90 zł, w związku z czym istotne części składowe ceny Ever wydają się rażąco niskie.

Odwolujący wskazał, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, a jego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania, i w rezultacie ewentualnego odrzucenia oferty Ever, to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 10 maja 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 15 maja 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Ever.

Zamawiający pismem z dnia 29 maja 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Następnie, pismem z dnia 3 czerwca 2024 r. Zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Ever nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron w dniu 4 czerwca 2024 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie Ever, że otrzymał zawiadomienie o terminie posiedzenia z udziałem stron. Ever nie zgłosił zatem sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości. Brak stawienia się Ever na posiedzeniu z udziałem stron jest jednoznaczny z rezygnacją ze zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego i rezygnacją Ever z podjęcia polemiki z zarzutami podniesionymi przez Odwołującego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: