

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 4 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu
w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Śródmieście m. st. Warszawy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „PIOMAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1702/24

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Śródmieście m. st. Warszawy dalej: „Zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia

11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie pn.: „Zakup komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy”, dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 kwietnia 2024 r., pod nr 2024/BZP 00268293.

W dniu 15 maja 2024 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie (dotyczące części 1 Postępowania) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- 1) zaniechania czynności odrzucenia IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o., dalej: „Image” z powodów, które Odwołujący wskazał w odwołaniu w części 1 postępowania,
- 2) zaniechania przeprowadzenia kompletnej procedury badania i oceny oferty złożonej przez Odwołującego w części 1 postępowania.

Odwołujący czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego postawił następujące zarzuty:

- 1) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Image” jako niezgodnej z warunkami zamówienia, także z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania (inne niż wskazane w decyzji o odrzuceniu oferty),
- 2) zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 274 ust.

1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje brakiem przeprowadzenia kompletnej procedury badania i oceny ofert.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) odrzucenia oferty „Image”,
- 2) wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 22 maja 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....