Sygn. akt: KIO 1701/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **AppNet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa**, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawcy AppNet Sp. z o.o. z/s w Białymstoku kwoty7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1701/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie, w trybie podstawowym bez negocjacji, na *zakup subskrypcji oraz wsparcia technicznego dla oprogramowania Forcepoint* (nr postępowania: 108/2024/C), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.04.2024 r., 2024/BZP 00283753/01, wniesione zostało w dniu 15.05.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy AppNet Sp. z o.o. z/s w Białymstoku (sygn. akt KIO 1701/24).

Odwołujący kwestionuje czynności Zamawiającego polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej – Akrivia Sp. z o.o. i zaniechaniu odrzucenia tej oferty.

Czynności Zamawiającego prowadzić mają do naruszenia:

1. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Akrivia jako niezgodnej z przepisem art. 462 ust. 1 Pzp poprzez zamiar zlecenia podwykonawcy realizacji całości przedmiotu zamówienia.
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechaniem odrzucenia oferty Akrivia jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z:

   a) wymaganiem, aby zaoferowane rozwiązanie równoważne pochodziło od jednego producenta, określonym w załączniku nr 2 do Istotnych Postanowień Umowy, tj. Akrivia zaoferowała platformy sprzętowe (serwery) innego producenta niż producent oprogramowania,

   b) wymaganiem, aby zaoferowane oprogramowanie realizowało skanowanie antyspamowe i antywirusowe z wydajnością minimum 300 tyś. wiadomości na godzinę, określonym w pkt 2 w części „ogólne funkcje systemu ochrony poczty" Załącznika nr 2, a zaoferowane oprogramowanie zapewnia skanowanie jedynie z wydajnością 279 tyś wiadomości na godzinę,

   - a w konsekwencji wybór oferty Akrivia jako najkorzystniejszej

3. art. 128 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń poprzez zaniechanie wezwania Akrivia do złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie i wykonywanie zamówienia wskazanego w wykazie dostaw, tj. zamówienia na rzecz Skarbu Państwa – Centrum Informatyki Resorty

Finansów, w sytuacji, gdy Akrivia nie złożyła dokumentów potwierdzających w sposób wystarczający należyte wykonanie dostawy i należyte wykonywanie usług objętych zamówieniem wskazanym w wykazie dostaw złożonym przez Akrivia, w tym dokumentów wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie dokonania czynności oceny ofert, odrzucenia oferty Akrivia, ewentualnie nakazanie wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp Akrivia do złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostawy subskrypcji oraz należyte wykonywanie usług objętych zamówieniem wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Zamawiający poinformował na platformie zakupowej wykonawców o wniesionym odwołaniu w dniu 17.05.2024 r. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. W dniu 20.05.2024 r. Wykonawca Akrivia poinformował Zamawiającego, iż nie będzie przystępował do postępowania odwoławczego i potwierdził, że zaoferowane rozwiązanie równoważne nie spełnia wymagań opisanych w załączniku nr 2 do Istotnych Postanowień Umownych.

Zamawiający w dniu 21.05.2024 r. poinformował wykonawców, że unieważnia czynność z dnia 09.05.2024 r. polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej i dokonał ponownej oceny ofert.

W dniu 24.05.2024 r. Zamawiający poinformował o wyniku postępowania, tj. odrzuceniu oferty Akrivia oraz wyborze oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 31.05.2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, gdyż w terminie nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwotę uiszczoną w wysokości 7.500,00 zł tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……