

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2024 r. przez wykonawcę – ABOOK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie przy udziale wykonawcy – International Cleaning Services Polska Z. Kotłowski, H. Kotłowska sp. j. z siedzibą w Mostach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :

UZASADNIENIE

Zamawiający – Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm. dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa rękawiczek diagnostycznych nitrylowych niesterylnych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 067-199818 w dniu 4 kwietnia 2023r.

W dniu 14 maja 2024 r. wykonawca ABOOK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) Art. 18 ust. 2 i 3 PZP przez zaniechanie odtajnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz, pomimo braku wykazania przesłanek uprawniających do objęcia informacji tam wskazanych tajemnicą przedsiębiorstwa;

Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1):

2) Art. 239 ust. 1 i 2 PZP przez wybór oferty ICS pomimo, iż oferta ta podlega odrzuceniu;

3) Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c w zw. z art. 107 ust. 2 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty ICS, pomimo że wykonawca ten nie złożył kompletnych przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego;

4) Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty ICS, pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami Zamówienia;

5) Art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia co doprowadziło do wyboru oferty niezgodnie z przepisami ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

b. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem czynności wskazanych w niniejszym odwołaniu, dotychczas zaniechanych przez Zamawiającego, w tym odtajnienia przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez ICS, 3 c. odrzucenia oferty złożonej przez ICS.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu usunięcia postanowienia SWZ w Rozdziale VII pkt B tj. kryterium oceny ofert dotyczącego posiadania statusu Zakładu Pracy Chronionej oraz ewentualnie o wprowadzenie innego kryterium oceny oferty.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca International Cleaning Services Polska Z. Kotłowski, H. Kotłowska sp. j. z siedzibą w Mostach (dalej: „Przystępujący”).

W dniu 28 maja 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

W dniu 28 maja 2024 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w sprawie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia, tj. 4 czerwca 2024 r. nie wpłynęło oświadczenie Przystępującego odnośnie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: